

RELAȚIA DINTRE CARTĂ, CEDO ȘI
DISPOZIȚIILE NAȚIONALE
ÎN DOMENIUL DREPTURILOR
OMULUI

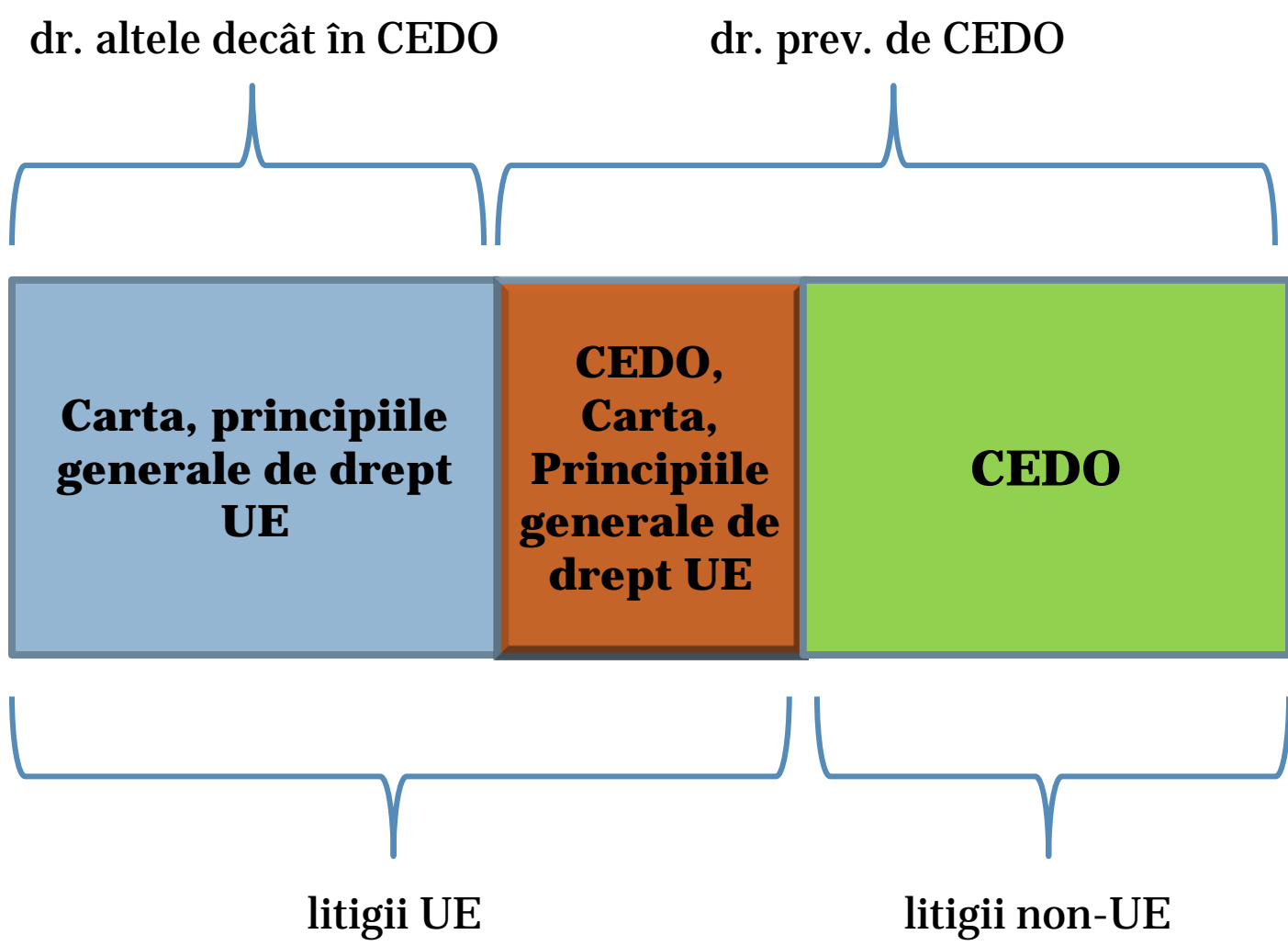
Beatrice Andreșan și Roxana Rizoiu

- Rolul Cartei în cadrul legal al U.E. și relevanța sa pentru ordinea juridică internă
- Introducere în principiile fundamentale ale Cartei
- Folosirea Cartei în proceduri naționale



Relația dintre Cartă, CEDO și dispozițiile naționale

Aderarea la CEDO: de ce, în ce mod, ce consecințe?



Situația actuală

4

- Transfer de competențe de la state la UE > potențială încălcare
- Măsuri naționale de punere în aplicare a actelor UE > potențială încălcare

Doar statele membre (nu și UE) responsabile în fața CEDO

Dilema: “competiția” UE-CEDO

Divergențe și influențe reciproce

5

CJUE

- *Orkem* (1989): art. 6 CEDO nu include dreptul de a nu furniza dovezi împotriva propriei persoane
- *Huls* (1999): prezumția de nevinovăție se aplică în cadrul procedurilor priv. concurența care se pot finaliza cu aplicarea de amenzi

CEDO

- *Funke* (1992): art. 6 CEDO include dreptul la tăcere și de a nu se autoincrimina

Divergențe și influențe reciproce

6

CJUE

- *Hoechst* (1989): dr. la inviolabilitatea domiciliului – *nu include* spații comerciale
- *Roquette Frères* (2002) – include spații comerciale

CEDO

- *Niemitz* (1992): dr. la inviolabilitatea domiciliului – include spații comerciale

CEDO

7

- *Emesa Sugar* (2005): imposibilitatea contestării concluziilor AG într-un litigiu vamal
- *Cantoni* (1996): art. 7, legalitate - posibilitatea examinării legislației care transpune directive europene
- *Senator Lines* (2004): drept de acces la justiție și prezumția de nevinovăție

Matthews (1999)

8

- ingerința provenea de la un act de drept primar UE
- actul primar nesupus controlului CJEU

**CEDO: Statul nu
e exonerat de
răspunderea
asumată în cadrul
CEDO**



Bosphorus (2005)

9

- punere sub sechestru a unui avion în aplicarea unor obligații impuse de un regulament UE adoptat ca urmare a unei rezoluții ONU
- CEDO are jurisdicție (dreptul de proprietate)
- întrebare preliminară la CJUE: măsura proporțională față de obiectivul urmărit

Bosphorus (2005)

10

- CEDO:
 - ▣ EU asigură un sistem „echivalent”/„comparabil” de protecție a drepturilor omului

 - ▣ prezumția *relativă* că statul a respectat cerințele Convenției



Michaud (2012)

11

- 3 directive pentru prevenirea folosirii sistemelor financiare pentru spălarea de bani
- Principiul confidențialității relațiilor dintre avocați și clienți
- Solicitare de trimitere preliminară respinsă de instanța franceză
- Guvernul francez: Franța a respectat CEDO pentru că UE oferă o protecție echivalentă
- Dilemă ??

- CEDO: deși dreptul de acces la CJUE este cu mult mai limitat decât la CEDO, dreptul UE oferă o protecție comparabilă
- Aplicare la speță – art. 8 nu a fost încălcat

Alte organizații

12

Obligații care decurg din Carta ONU

CEDO/CJUE nu pot verifica legalitatea Rezoluțiilor Consiliului de Securitate, ci măsurile de transpunere cu privire la care statele au marjă de apreciere (*Nada, Kadi*)

Aderare la CEDO

- Dificultăți de punere în executare a hotărârilor
- Divergențe de jurisprudență
- Egalitate în fața CEDO
- Autonomia dreptului UE
- Subsidiaritate

5 aprilie 2013
Proiect de acord de aderare
finalizat

Înainte de aderare – control indirect din partea CEDO

14

- Statul membru responsabil conform CEDO:
 - actul UE lasă marjă de apreciere la implementare (ex. *Cantoni, Michaud*)
 - actul UE = acord internațional încheiat liber de Statul membru (ex. *Matthews*)
- Statul Membru beneficiază de prezumția relativă de protecție echivalentă câtă vreme sistemul UE se bucură de aceasta:
 - actul UE nu lasă marjă de apreciere la implementare (ex. *Bosphorus*)
- Statele Membre responsabile colectiv:
 - actul UE nu presupune implementare (ex. *Senator Lines*)

După aderare

15

Proiectul de acord de aderare:

- mecanism de co-pârât
- procedura specială de implicare prealabilă a CJUE în cauze unde UE este co-pârât

Vă mulțumim!

roxana.rizoiu@inm-lex.ro
beatrice.andresan@gmail.com