



WORKSHOP – 2017 – PRAHA

PŘÍPADOVÁ STUDIE

Tereza (dánské a české národnosti) a Martin (německé a české národnosti) se seznámili během svých studií v Praze. V roce 1997 se přestěhovali do Martinova rodiště, Berlína, kde se také v roce 1998 vzali.

V roce 2005, poté, co se jim narodily dvě děti – Alex (2003) a Anna (2004) se přestěhovali do Prahy, kde Martin získal dobře placené místo.

V roce 2008 byl Martin povýšen na vedoucí pozici v bruselské pobočce firmy a rodina se přestěhovala do Belgie.

Opakující se problémy ve vztahu vedly v roce 2015 k jejich odcizení. Ve snaze zachránit manželství se Tereza s Martinem dohodli na dočasném odloučení. Zatímco Tereza zůstala s dětmi v jejich společném domově, Martin si nedaleko pronajal malý byt.

Když Martinovi překvapivě nebyla koncem roku 2015 prodloužena pracovní smlouva, přijal lukrativní pracovní nabídku v Berlíně a vrátil se do Německa. Aby však mohl být se svými dětmi, trávil většinu víkendů v Bruselu.

V následujících měsících však nedorozumění mezi Terezou a Martinem narostlo do té míry, až se Tereza v roce 2016 rozhodla podat žádost o rozvod s tím, že požaduje výživné na sebe i děti. Martin přestal platit nájem za jejich společný byt v Bruselu před dvěma měsíci, což Tereze způsobilo značné finanční problémy. Tereza má práci pouze na částečný úvazek. Martin má velmi dobrý plat a vlastní nemovitost v Norsku a Dánsku.

OTÁZKY

1. Na základě jakých norem bude rozhodnuto o věcné příslušnosti v otázce výživného?
2. Který soud/soudy jsou v tomto případě příslušnými v otázkách výživného mezi manžely nebo ex-manžely?
3. Může podání žádosti o rozvod v Německu ovlivnit mezinárodní příslušnost vztahující se k výživnému mezi manželi (případně ex-manželi)?
4. Byly by vaše odpovědi na otázky 2 a 3 jiné, pokud by se týkaly výživného na dítě?
5. Které normy určují rozhodné právo v otázkách výživného?
6. Za předpokladu, že mezinárodní příslušnost ve věci výživného v našem případě náleží soudu v Belgii, jaký zákon bude soud uplatňovat v případě:
 - a. výživného na dítě
 - b. výživného mezi manžely nebo ex-manžely
7. Bylo by rozhodnutí jiné, kdyby se otázkami výživného zabýval soud v Německu (za předpokladu, že by mu náležela příslušnost)?
8. Za předpokladu, že se Tereza s Martinem, před tím, než Martin přesídlil do Německa, dohodli na návrhu smlouvy, která by vymezovala příslušnost soudu a rozhodné právo; jaké

náležitosti by taková smlouva musela mít, aby byla platná? Soudy, kterých států, případně zákony kterých států by mohly být zvoleny?

- a. výběr soudu – výživné mezi (ex)manžely
 - b. výběr rozhodného práva – výživné mezi (ex)manžely
 - c. výběr soudu – výživné na dítě
 - d. výběr rozhodného práva – výživné na dítě
9. Belgický soud rozhodnutím z 30. ledna 2017 nařídil Martinovi platit měsíční výživné ve výši 450€ na každé dítě a měsíční výživné manželce ve výši 250€. V případě, že Martin odmítne platit, jaké nástroje budou použity k vynucení rozhodnutí v:
- a. Německu
 - b. Dánsku
 - c. Norsku
10. Jaké dokumenty musí být vyplněny pro výtah nebo shrnutí rozhodnutí pro jeho výkon v uvedených státech?
11. Jaké by byly nezbytné kroky pro samotný výkon rozhodnutí v :
- a. Německu
 - b. Dánsku
 - c. Norsku

Uveďte, prosím, patřičné články zákonů.

12. Mohla by Tereza ve své snaze prosadit výkon rozhodnutí belgického soudu získat pomoc Ústředního orgánu v:
- a. Německu
 - b. Dánsku
 - c. Norsku?