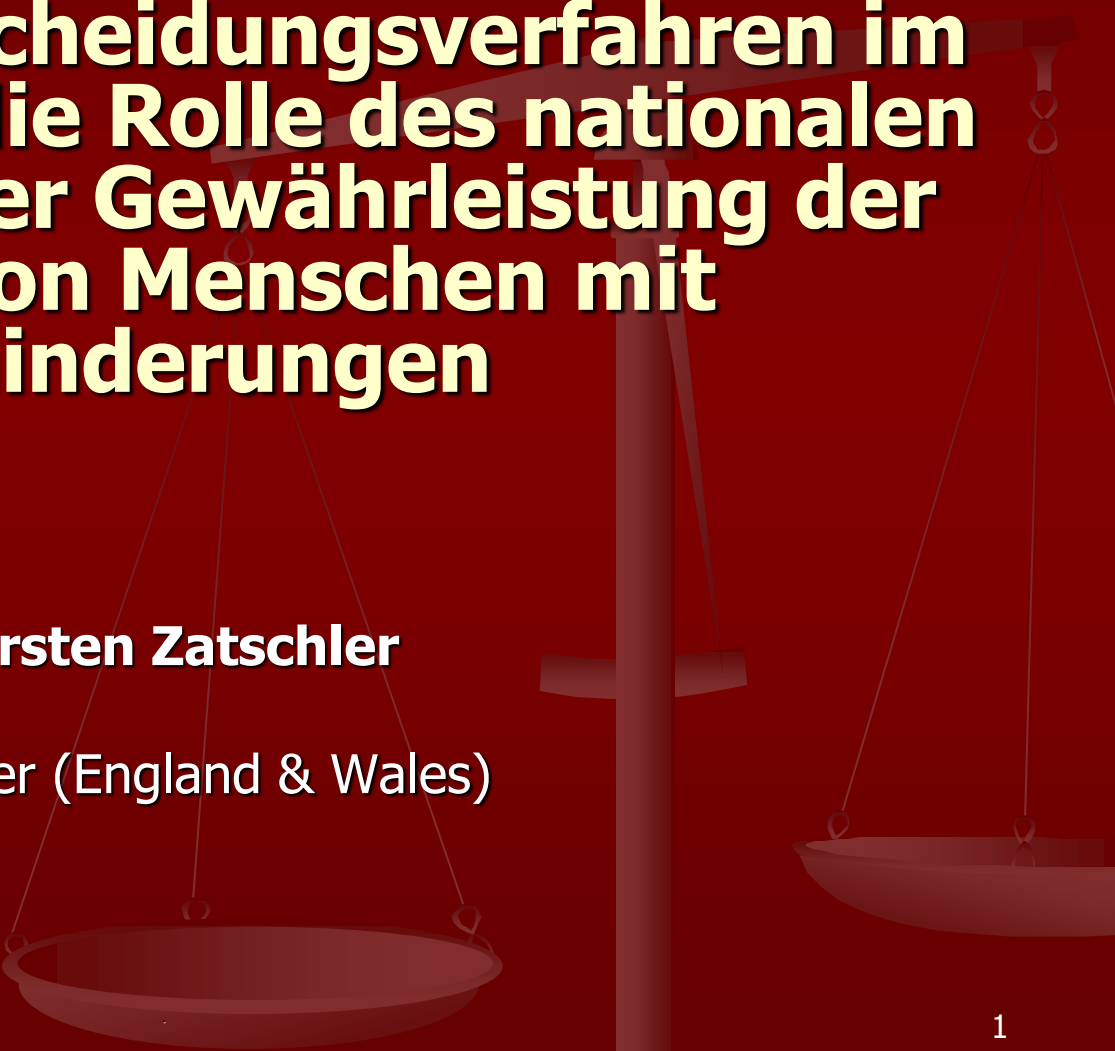


Das Vorabentscheidungsverfahren im EU Recht und die Rolle des nationalen Richters bei der Gewährleistung der Rechte von Menschen mit Behinderungen



Carsten Zatschler

Barrister (England & Wales)

WARUM
gibt es das
Vorabentscheidungsverfahren

?

Supreme Court of the United States

D.C. Court of Appeals

11 U.S. Courts of Appeals

Administrative Agencies

FCC
Review Board
ALJ
Bureau

3 U.S. District Courts
w/ federal
& local
jurisdiction
(Canal Zone,
Guam, VI)

U.S. District
Courts with
federal
jurisdiction
(89 districts
in 50 states,
1 Puerto Rico,
1 D.C.)

State
Court
systems



Rechtliche Grundlagen

Erhältlich unter www.curia.europa.eu

- Artikel 267 AEUV
- Statut (Protokol Nr 3 zum AEUV): Artikel 23 und 23a
- Verfahrensordnung (Amtsblatt 2012 L265, S.1), Artikel 93 bis 118
- Empfehlungen an die nationalen Gerichte (Amtsblatt 2012 C338, S.1)

Artikel 267 AEUV

Der Gerichtshof der Europäischen Union entscheidet im Wege der Vorabentscheidung

- a) über die Auslegung der Verträge,
- b) über die Gültigkeit und die Auslegung der Handlungen der Organe, Einrichtungen oder sonstigen Stellen der Union,

Wird eine derartige Frage einem Gericht eines Mitgliedstaats gestellt und hält dieses Gericht eine Entscheidung darüber zum Erlass seines Urteils für erforderlich, so **kann** es diese Frage dem Gerichtshof zur Entscheidung vorlegen.

Wird eine derartige Frage in einem schwebenden Verfahren bei einem einzelstaatlichen Gericht gestellt, dessen Entscheidungen selbst nicht mehr mit Rechtsmitteln des innerstaatlichen Rechts angefochten werden können, so ist dieses Gericht zur Anrufung des Gerichtshofs **verpflichtet**.

Wird eine derartige Frage in einem schwebenden Verfahren, das eine inhaftierte Person betrifft, bei einem einzelstaatlichen Gericht gestellt, so entscheidet der Gerichtshof innerhalb kürzester Zeit.

Ist ein Vorabentscheidungsersuchen möglich?

- Begriff des "Gerichtes"
- Frage über die Auslegung oder Gültigkeit von Unionsrecht
- Entscheidung der Frage "erforderlich"

Ist ein Vorabentscheidungsersuchen zwingend erforderlich?

- Letztinstanzliche Gerichte, es sei denn:
 - Acte clair
 - Acte éclairé

Rs. 283/81 Cilfit und C-495/03 Intermodal Transports

- Fragen über die Gültigkeit von Unionsrecht


Rs. 314/85 Foto Frost

Ist ein Vorabentscheidungsersuchen sinnvoll?

- Gibt es schon Entscheidungen des EuGH? Wie sicher sind Sie sich Ihrer Sache?
- Wird die Frage ohnehin (früher oder später) vom EuGH beantwortet werden müssen?
- Handelt es sich um einen "guten" Präzedenzfall?
- Sind die Vertreter der Parteien kompetent?
- Ist ein Vorabentscheidungsersuchen im Interesse der Parteien?
- Sind andere Fälle zu ähnlichen Fragen bereits anhängig?

Vorabentscheidungersuchen

C-480/04-1

 **Tribunale di Viterbo**

n. 40/04 R. M.C.R.

Il Tribunale di Viterbo, composto dai signori magistrati

DR. I. E. BENTARO PRESIDENTE	DR. S. FANTI GIUGURNO
DR. F. MARINELLI GIUGURNO	


Il Tribunale di Viterbo, composto dai signori magistrati
 di Circolazione sotto il no. 715.003
 L. 18-11-2004
 Per il Consigliere
 Fax / E-mail: ---
 Deposizioni lit. 17.11.04 Amministratore giudiziario

riunito in Camera di consiglio il giorno 9.11.2004 ha
 pronunciato la seguente

ORDINANZA

*nel ricorso per rinvio proposto da D. Antoin
 contro il l. 15 del 2004
 in merito di allo stato di accoglienza delle
 risorse delle attività svolte in
 un'aula
 Donne
 la trascrizione del l. 15 del 2004
 e delle parti in materia di p. e,
 in l. 15 del 2004 e in l. 15 del 2004
 C.E., e in relazione all'art. 119 e
 quanto viene in via concorsuale italiana di
 quelle parti e non solo agli atti precedenti
 di "book practice" stranieri e l'attività per cui*

C-492/09-1

 **Tribunale di Viterbo**

N. 29 OCT. 2009
 Valenza di legge
 Riforma di legge
 Stato di diritto

Δοιθός 1638/2009
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ
ΤΜΗΜΑ Δ'

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 30 Ιανουαρίου 2007,
 με την εξής σύνθεση: Μ. Βροντάκης, Αντιπρόεδρος, Πρόεδρος του Δ'
 Τμήματος, Π. Κοτσώνης, Δ. Γρατσιός, Σύμβουλοι, Μ. Σωτηροπούλου, Χ.
 Μπολόφη, Πάρεδροι, Γραμματέας η Α. Τριάδη, Γραμματέας του Δ'
 Τμήματος.

Α. Για να δικάσει την από 20 Ιουλίου 2004 αίτηση:
 της Βασιλικής Στυλιανού Βανδώρου, κατοίκου Αμαρουσίου Αττικής
 (Διονυσίου Αρεοπαγίτου 13), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Χ. Πολίτη
 (Α.Μ. 2740), που τον διόρισε στο ακροατήριό,
 κατά του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ο οποίος
 παρέστη με την Β. Παπαθεοδώρου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του
 Κράτους.

Με την αίτηση αυτή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί το υπ' αριθμ.
 80/23.3.2004 πρακτικό του Συμβουλίου Αναγνώρισης Επαγγελματικής
 Ισοτιμίας Τίτλων Τριτοβάθμιας Εκπαίδευσης του Υπουργείου Εθνικής
 Παιδείας και Θρησκευμάτων και κάθε άλλη σχετική πράξη ή παράλειψη
 της Διοικήσεως.

Β. Για να δικάσει την από 12 Ιανουαρίου 2005, αίτηση:
 της Βασιλικής Στυλιανού Βανδώρου, κατοίκου Αμαρουσίου Αττικής
 (Διονυσίου Αρεοπαγίτου 13), η οποία παρέστη με τον δικηγόρο Σ.
 Βλαχόπουλο (Α.Μ. 17001), που τον διόρισε στο ακροατήριό,
 κατά του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, ο οποίος
 παρέστη με την Β. Παπαθεοδώρου, Πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του
 Κράτους.

Ziel des Vorabentscheidungsersuchens

- Mitgliesstaaten die (sinnvolle) Teilnahme am Verfahren erlauben: Statut, Artikel 23
- Dem EuGH eine nützliche Antwort auf die Frage ermöglichen

Rs C-42/07 Liga Portuguesa, Rdnr 40 und 41

Notwendige Bestandteile

- Darstellung des Streitgegenstands und des maßgeblichen Sachverhalts
- Anwendbare nationale Vorschriften
- Anwendbares Unionsrecht, und der vom nationalen Richter gesehene Zusammenhang
- Frage(n)

VO Artikel 94

Fakultative Bestandteile

- Vorbringen der Parteien
- Antwortvorschlag



Hinweise zum Vorgehen

- Evtl. Parteien um einen Entwurf bitten
- Wichtige nationale Bestimmungen wörtlich zitieren; überraschende Interpretationen erklären
- Auf den spezifischen Fall konzentrieren, und wie dieser zu lösen ist
- NB die Zuständigkeiten des EuGH
- NB 20-Seiten Übersetzungsvorgabe

Nach dem Vorabentscheidungsersuchen

- Rechtsmittel?
- Ersuchen des EuGH um Klarstellung oder zusätzliche Informationen? VO Art 61, 62 und 101
- Unzulässigkeit? VO Art 53(2)
- Kein Raum für vernünftige Zweifel? VO Art 99
- Verbindung, Aussetzung des Verfahrens?
VO Art 54 bis 56



Interne Prozedur des EuGH

- Übersetzung des Vorabentscheidungsersuchens
- Benennung eines Berichterstatters
- Benennung eines Generalanwaltes
- Diskussion in der Generalversammlung (28 Richter+ 9 GAe) – Zuweisung an eine Kammer (3, 5 oder 15 Richter)
- Mündliche Verhandlung
- Schlußanträge des GAs
- Urteilsentwurf des Berichterstatters
- Beratungen der Richter
- Übersetzung in alle Sprachen



Antwort auf die Fragen

- Beschränkt auf die Vorgaben des vorlegenden Gerichtes
- EuGH wird sich normalerweise nicht zu Sachfragen äußern
- EuGH wird sich nicht zur Gültigkeit nationalen Rechts äußern
- Wird in allgemein formuliert sein

Fragen?

Carsten Zatschler

Barrister (England & Wales)

cz@zatschler.com

