

418DV80



Speakers' presentations

LEGAL CAPACITY OF PERSONS WITH DISABILITIES

SEMINAR FOR LEGAL PRACTITIONERS, NGOs, EQUALITY BODIES AND
ACADEMICS

Trier, 26-27 March 2018



This seminar series has received financial support from the European Union' REC Programme (2014-2020). For further information please consult:
http://ec.europa.eu/justice/grants1/programmes-2014-2020/rec/index_en.htm

In cooperation with the European Foundations Centre (EFC) and the European Disability Forum (EDF), and with the support of the European Commission (Contracting Authority).

The information contained in this publication does not necessarily reflect the position or opinion of the European Commission.

Table of Contents

1. Damjan Tatić

- **The right to equal recognition before the law under Article 12 of the UNCRPD**
- **The right to political participation of persons with disabilities**

2. Ioanna Dervisopoulos

- **The UNCRPD in EU law / La CDPH des Nations unies dans le droit de l'UE**
- **Case study : Applying the UNCRPD in real-life situations / Étude de cas : Appliquer la CDPH dans la pratique réelle**

3. Aleksandra Ivankovic

- **Access to justice for persons with disabilities / L'accès à la justice pour les personnes handicapées**
- **Case study : The role of lawyers in assisting persons with disabilities in court proceedings / Étude de cas : Le rôle des avocats de personnes handicapées dans les procédures judiciaires**

4. Jenny E. Goldschmidt

- **The CRPD and its implementation in family-related decision making / La CDPH et sa mise en œuvre dans les décisions en matière familiale**
- **Case study : Supported decision-making – best practices / Étude de cas : Mesures d'accompagnement – meilleurs pratiques**

5. Maroš Matiaško

- **The right to liberty and security of persons with disabilities / Le droit à la liberté et à la sûreté des personnes handicapées**

**The right to equal recognition before the law under
Article 12 of the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

This publication has been produced with the financial support of the European Union's REC Programme 2014-2020. The contents of this publication are the sole responsibility of the author and can in no way be taken to reflect the views of the European Commission.



Funded by the European Union's REC Programme (2014-2020).

**The right to equal recognition before the law under Article 12 of
the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- Human rights are universal and indivisible
- They belong to all human beings, so naturally they also belong to persons with disabilities
- Convention on the Rights of Persons with Disabilities CRPD is the first human rights treaty adopted under the auspices of the United Nations in the new Millennium

**The right to equal recognition before the law under Article 12 of
the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- United Nations' General Assembly unanimously adopted Convention on the Rights of Persons with Disabilities (CRPD) and the Optional Protocol to it on December 13th 2006
- CRPD and the Optional Protocol to it entered in force on May 3rd 2008
- 174 ratifications of or accessions to CRPD until August 9th 2017
- 92 ratifications of or accessions to the Optional Protocol to CRPD until August 9th 2017

**The right to equal recognition before the law under Article 12 of
the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- Equality before the law is a basic general principle of human rights protection and is indispensable for the exercise of other human rights.
- The Universal Declaration of Human Rights and the International Covenant on Civil and Political Rights specifically guarantee the right to equality before the law.
- Article 12 of the Convention on the Rights of Persons with Disabilities further describes the content of this civil right and focuses on the areas in which people with disabilities have traditionally been denied the right.

**The right to equal recognition before the law under Article 12 of
the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- The general comment reflects an interpretation of article 12 which is premised on the general principles of the Convention, as outlined in article 3, namely,
- respect for inherent dignity, individual autonomy — including the freedom to make one's own choices —, and independence of persons;
- non-discrimination;
- full and effective participation and inclusion in society;
- respect for difference and acceptance of persons with disabilities as part of human diversity and humanity;
- equality of opportunity;
- accessibility;
- equality between men and women; and
- respect for the evolving capacities of children with disabilities and respect for the right of children with disabilities to preserve their identities

**The right to equal recognition before the law under Article 12 of
the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- Article 12 of the Convention affirms that all persons with disabilities have full legal capacity.
- Legal capacity has been prejudicially denied to many groups throughout history, including women (particularly upon marriage) and ethnic minorities.
- However, persons with disabilities remain the group whose legal capacity is most commonly denied in legal systems worldwide. The right to equal recognition before the law implies that legal capacity is a universal attribute inherent in all persons by virtue of their humanity and must be upheld for persons with disabilities on an equal basis with others.
- Legal capacity is indispensable for the exercise of civil, political, economic, social and cultural rights.

**The right to equal recognition before the law under Article 12 of
the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- All persons with disabilities, including those with physical, mental, intellectual or sensory impairments, can be affected by denial of legal capacity and substitute decision-making.
- However, persons with cognitive or psychosocial disabilities have been, and still are, disproportionately affected by substitute decision-making regimes and denial of legal capacity.

**The right to equal recognition before the law under Article 12 of
the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- Article 12, paragraph 1, reaffirms the right of persons with disabilities to be recognized as persons before the law. This guarantees that every human being is respected as a person possessing legal personality, which is a prerequisite for the recognition of a person's legal capacity

**The right to equal recognition before the law under Article 12 of
the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- Article 12, paragraph 2, recognizes that persons with disabilities enjoy legal capacity on an equal basis with others in all areas of life.
- Legal capacity includes the capacity to be both a holder of rights and an actor under the law.
- Legal capacity to be a holder of rights entitles the person to full protection of his or her rights by the legal system. Legal capacity to act under the law recognizes person as an agent with the power to engage in transactions and in general to create, modify or end legal relationships.

**The right to equal recognition before the law under Article 12 of
the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- Legal capacity and mental capacity are distinct concepts.
- Legal capacity is the ability to hold rights and duties (legal standing) and to exercise these rights and duties (legal agency). It is the key to accessing meaningful participation in society.
- Mental capacity refers to the decision-making skills of a person, which naturally vary from one person to another and may be different for a given person depending on many factors, including environmental and social factors.

**The right to equal recognition before the law under Article 12 of
the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- Article 12, paragraph 3, recognizes that state parties have an obligation to provide access to support in the exercise of their legal capacity.
- State parties must refrain from denying persons with disabilities their legal capacity, and instead must provide persons with disabilities access to the support that may be necessary to enable them to make decisions that have legal effect
- Support in the exercise of legal capacity must respect the rights, will and preferences of persons with disabilities and should never amount to substitute decision-making.

**The right to equal recognition before the law under Article 12 of
the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- Support to persons with disabilities in the exercise of their legal capacity might include measures relating to universal design and accessibility
- Support can also constitute the development and recognition of diverse, non-conventional methods of communication, especially for those who use non-verbal forms of communication to express their will and preferences.

**The right to equal recognition before the law under Article 12 of
the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- For many persons with disabilities, the ability to plan in advance is an important form of support, whereby they can state their will and preferences which should be followed at a time when they may not be in a position to communicate their wishes to others.
- All persons with disabilities have the right to engage in advance planning and should be given the opportunity to do so on an equal basis with others.
- A choice of various forms of advance planning mechanisms can be provided by State parties to accommodate various preferences, but all options should be non-discriminatory. Support should be provided to the individual where desired to complete an advance planning process.

**The right to equal recognition before the law under Article 12 of
the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- Article 12, paragraph 4₂ outlines the safeguards that must be present in a system of support in the exercise of legal capacity. It requires State parties to create appropriate and effective safeguards for the exercise of legal capacity. The primary purpose of these safeguards must be to ensure the respect of the person's rights, will and preferences. In order to accomplish this, the safeguards must provide protection from abuse on an equal basis with others.

**The right to equal recognition before the law under Article 12 of
the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- Where, after significant efforts have been made, it is not practicable to determine the will and preference of an individual, 'best interpretation of will and preference' must replace 'best interests' determinations.
- Article 12, paragraph 5, requires that State parties take measures — including legislative, administrative, judicial and other practical measures — to ensure the rights of persons with disabilities with respect to financial and economic affairs, on an equal basis with others. Access to finance and property has traditionally been denied to persons with disabilities based on the medical model of disability.

**The right to equal recognition before the law under Article 12 of
the UNCRPD**

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- **Thank you kindly for
your time and
attention!**

The right to political participation of persons with
disabilities

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

This publication has been produced with the financial support of the European Union's REC Programme 2014-2020. The contents of this publication are the sole responsibility of the author and can in no way be taken to reflect the views of the European Commission.



Funded by the European Union's REC Programme (2014-2020).

The right to political participation of persons with disabilities

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- Human rights are universal and indivisible. They belong to every human being, thus to persons with disabilities who used to be among the most discriminated, segregated and isolated members of human species.
- Article 21 of the Universal Declaration of Human Rights guarantees the right of adult citizens to take part in the government of his country, directly or through freely chosen representatives, access to public service and to express their political will through periodic and genuine elections.
- International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR) provides in article 25 for the right to electoral participation “without unreasonable restrictions”.

The right to political participation of persons with disabilities

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- Persons with disabilities however faced different barriers in the exercise of their rights under articles 21 of the Universal Declaration of Human Rights and 25 of the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR): .
- In many countries adult persons with disabilities under guardianship's right to vote is restricted by law.
- Persons with physical disabilities face inaccessible polling stations, blind persons face inaccessible voting procedures, persons with sensory, intellectual and/ or psycho- social disabilities face inaccessible information about elections.

The right to political participation of persons with disabilities

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- Convention on the Rights of Persons with Disabilities (CRPD) is the first human rights instrument adopted under the auspices of the United Nations in the new millennium. Its' purpose is "to promote, protect and ensure the full and equal enjoyment of all human rights and fundamental freedoms by all persons with disabilities, and to promote respect for their inherent dignity" (article 1, clause 1).

The right to political participation of persons with disabilities

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- Article 29 spells out that „States Parties shall guarantee to persons with disabilities political rights and the opportunity to enjoy them on an equal basis with others, and shall undertake:
- (a) To ensure that persons with disabilities can effectively and fully participate in political and public life on an equal basis with others, directly or through freely chosen representatives, including the right and opportunity for persons with disabilities to vote and be elected, inter alia, by:
- (i) Ensuring that voting procedures, facilities and materials are appropriate, accessible and easy to understand and use;

The right to political participation of persons with disabilities

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- (ii) Protecting the right of persons with disabilities to vote by secret ballot in elections and public referendums without intimidation, and to stand for elections, to effectively hold office and perform all public functions at all levels of government, facilitating the use of assistive and new technologies where appropriate;
- (iii) Guaranteeing the free expression of the will of persons with disabilities as electors and to this end, where necessary, at their request, allowing assistance in voting by a person of their own choice;

The right to political participation of persons with disabilities

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- (b) To promote actively an environment in which persons with disabilities can effectively and fully participate in the conduct of public affairs, without discrimination and on an equal basis with others, and encourage their participation in public affairs, including:
 - (i) Participation in non-governmental organizations and associations concerned with the public and political life of the country, and in the activities and administration of political parties;
 - (ii) Forming and joining organizations of persons with disabilities to represent persons with disabilities at international, national, regional and local levels.“

The right to political participation of persons with disabilities

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- As different articles of CRPD are interlinked and closely connected, realization of the right of persons with disabilities to vote, be elected and to participate in political life and conduct of public affairs depends on accessibility (article 9),
- equal recognition before the law and full and effective exercise of one's legal capacity (article 12),
- inclusion in the community and provision of support services (article 19),
- freedom of expression and access to information and communication (article 21). Without all of that, persons with disabilities face discrimination in exercise of rights from article 29.

The right to political participation of persons with disabilities

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- ICCPR treaty body, the Human Rights Committee in 1996 in its' General Comment number 25 stated that "...established mental incapacity may be a ground for denying a person the right to vote or to hold office". On the other hand, CRPD entered in force more than twenty years after HRC General Comment number 25 had been adopted. In line with the interpretation that subsequent law derogates previous law that is contradictory to provisions of the new law, CRPD Committee has consequently been very clear that CRPD does not permit removal of legal capacity based on mental or intellectual disability that could serve as a legal basis for the restriction of an adult's right to vote.

The right to political participation of persons with disabilities

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- In 2011 in *Bujdosó and five others v. Hungary*, the CRPD Committee reviewed a case in which persons with intellectual disability were placed under guardianship and their names were automatically removed from the electoral register. Committee concluded that the "exclusion of the right to vote on the basis of a perceived, or actual psychosocial or intellectual disability, including a restriction pursuant to an individualized assessment, constitutes discrimination on the basis of disability

The right to political participation of persons with disabilities

Dr Damjan Tatic, Ph. D.

- **Thank you kindly for
your time and
attention!**



The UNCRPD in EU law

„Legal Capacity of Persons with Disabilities - Seminar for Legal Practitioners“

Trier, 26 March 2018

Ioanna Dervisopoulos

Judge, Darmstadt Administrative Tribunal



This publication has been produced with the financial support of the European Union s REC Programme 2014 2020. The contents of this publication are the sole responsibility of the author and can in no way be taken to reflect the views of the European Commission.

Overview



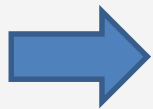
- EU competence in the field
- Formal relationship between the UNCRPD and EU law, in particular the EU Charter of Fundamental Rights, as well as with national law
- Principles of primacy and direct effect

EU Competence



- Article 19 para. 1 TFEU: Mandate to legislate

“Without prejudice to the other provisions of the Treaties and within the limits of the powers conferred by them upon the Union, the Council, acting unanimously in accordance with a special legislative procedure and after obtaining the consent of the European Parliament, may take appropriate action to combat discrimination based on sex, racial or ethnic origin, religion or belief, disability, age or sexual orientation.”



Framework Directive 2000/78

Directive 2000/78



- Establishes a general framework for equal treatment in employment and occupation.
- Prohibits employment discrimination on the grounds of religion or belief, disability, age or sexual orientation.
- Article 2 prohibits both direct and indirect discrimination and defines harassment as amounting to discrimination.
- Article 5 provides for reasonable accommodation for workers with disabilities.
- Other key provisions of the directive include shifting of the burden of proof and the prohibition of victimisation.

Charter of Fundamental Rights



- Since the Treaty of Lisbon, the Charter was given the status of binding EU primary law and has the same legal value as the Treaties (Article 6 para. 1 TEU).

Charter of Fundamental Rights



- Antidiscrimination in the Charter:
Chapter III provisions relating to equality
Article 21 para. 1 non-discrimination

"Any discrimination based on any ground such as sex, race, colour, ethnic or social origin, genetic features, language, religion or belief, political or any other opinion, membership of a national minority, property, birth, disability, age or sexual orientation shall be prohibited."

Charter of Fundamental Rights



- Article 26 – Integration of persons with disabilities:

„The Union recognises and respects the right of persons with disabilities to benefit from measures designed to ensure their independence, social and occupational integration and participation in the life of the community.“

Charter of Fundamental Rights



- Scope of Application: Article 51 para 1

"The provisions of this Charter are addressed to the institutions and bodies of the Union with due regard for the principle of subsidiarity and to the **Member States only when they are implementing Union law.**

They shall therefore respect the rights, observe the principles and promote the application thereof in accordance with their respective powers."

- Implementation of EU Law = national legislation which falls within the scope of European Union law, see Judgement of 26 February 2013, Åkerberg Fransson, C-617/10

Charter of Fundamental Rights



- Art. 52 para. 3 Charta – Homogeneity Clause
Fundamental rights contained in the Charter which correspond to rights guaranteed by the ECHR are to have the same meaning and scope as those.

Charter of fundamental Rights



- Art. 53 Charter – Level of Protection:

"Nothing in this Charter shall be interpreted as restricting or adversely affecting human rights and fundamental freedoms as recognised, in their respective fields of application, by Union law and international law and by international agreements to which the Union or all the Member States are party, including the European Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms, and by the Member States' constitutions."

International Agreements



- UNCRPD

UNCRPD was ratified by the EU, thus it became



an essential ('integral') part of the European Union legal order.

Hence the Directive 2000/78 has to be interpreted in a manner consistent with the UNCRPD.

It is a mixed agreement, signed by the EU and the Member States, because parts of the Agreement fall within the scope of MS competence.

International Agreements



- Examination of the validity of the directive in the light of the UNCRPD, Art. 267 Abs. 1 b) TFEU?

In general, validity examination of EU Directives in the light of International Agreements only,

if International Treaty Provisions are unconditional and sufficiently precise.

ECJ for UNDRPD: provisions do not satisfy these conditions, hence: validity of Directive 2000/78 cannot be assessed in the light of the UN Convention (C-363/12, para. 87ff.)

But: The Directive must, as far as possible, be interpreted in a manner that is consistent with that Convention.

Jurisprudence ECJ – Directive 2000/78



- Jurisprudence of the ECJ concerning Disability:
 - Chacón Navas (C-13/05)
 - Coleman (C-303/06)
 - Ring (C-335/11)
 - Z (C-363/12)
 - Glatzel (C-356/12)
 - Kaltoft (C-354/13)
 - Daouidi (Case C-395/15)

Relationship between National Law and EU Law



- Primacy of Union Law
- Direct Effect of Union Law
- Indirect Effect of Union Law
- State Liability

Primacy



- ECJ: Union Law has primacy over national law, even over the constitution.
- Only primacy of application, not of validity
- Colliding national law is not applied by the national judge.

Direct effect I



- Judgment *van Gend en Loos* (Rs. 26/62, 1963, p. 1)

enables individuals to directly invoke a European Law provision before a national Court.

Direct effect II



Direct effect of primary law

Fundamental freedoms

„Equal pay for equal work“ (art. 157 TFEU)

Direct effect of secondary law

Regulations: in general.

Directives have direct effect only in exceptional cases.

Direct effect III



- Direct effect of Directives

Conditions:

- Expiration of the deadline for transposition
- „Unconditional and sufficiently precise“
- Not to the detriment of an individual

Direct effect IV



- In principle only vertical direct effect (state-citizen)
- Exception: horizontal direct effect (between individuals)
 - Primary law
 - (Art. 157 AEUV „equal pay for equal work“)
 - Fundamental freedoms: trade unions, sports federations

Direct effect IV



- Directives?

See judgements *Mangold* (C-144/04),
Kücükdevici (C-555/07) and *Dominguez* (C-282/10)

Indirect effect



- Means in particular:
 - Duty to interpret national law in such a way as to comply with EU law
 - „This obligation permits national courts to ensure the full effectiveness of European Union law when they determine the disputes before them.“ (e.g. Dominguez, para. 24)
 - No interpretation *contra legem*

State liability



■ Conditions

- Legislation of EU law intends to confer rights on individuals
- Sufficiently serious breach
- Direct causal link between the breach and the loss suffered

judgments *Frankovich u. Bonifaci* (Rs. C-6/90 u C-9/90, Slg. 1991, I-5357); and state liability for not introducing a reference for a preliminary ruling to the ECJ *Köbler* (Rs. 224/01, Slg. 2003, I-10239).



Thank you very much for your attention!



La CDPH des Nations unies dans le droit de l'UE

« La capacité juridique des personnes handicapées - Séminaire pour juristes, membres des ONG et universitaires »

Trèves, 26 mars 2018



Cette publication a été produite avec le soutien financier du programme « Droits, égalité et citoyenneté » 2014 2020 de l'Union européenne. Son contenu n'engage que l'auteur et ne peut en aucun cas être réputé refléter la position de la Commission européenne.

Aperçu



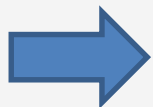
- Compétence de l'UE dans le domaine
- Lien formel entre la CDPH et le droit de l'UE, notamment la Charte des droits fondamentaux de l'UE, et avec le droit national
- Principes de la primauté et de l'effet direct

Compétence de l'UE



- Article 19, paragraphe 1, TFUE : mandat pour légiférer

« Sans préjudice des autres dispositions des traités et dans les limites des compétences que ceux-ci confèrent à l'Union, le Conseil, statuant à l'unanimité conformément à une procédure législative spéciale, et après approbation du Parlement européen, peut prendre les mesures nécessaires en vue de combattre toute discrimination fondée sur le sexe, la race ou l'origine ethnique, la religion ou les convictions, un handicap, l'âge ou l'orientation sexuelle. »



Directive-cadre 2000/78

Charte des droits fondamentaux



- Depuis le traité de Lisbonne, la Charte a le même statut contraignant que le droit primaire de l'UE et la même valeur juridique que les traités (article 6, paragraphe 1, TUE).

Charte des droits fondamentaux



- Interdiction de la discrimination dans la Charte :

Chapitre III : dispositions sur l'égalité

Article 21, paragraphe 1 : Non-discrimination

« Est interdite toute discrimination fondée notamment sur le sexe, la race, la couleur, les origines ethniques ou sociales, les caractéristiques génétiques, la langue, la religion ou les convictions, les opinions politiques ou toute autre opinion, l'appartenance à une minorité nationale, la fortune, la naissance, un handicap, l'âge ou l'orientation sexuelle. »

Charte des droits fondamentaux



- Article 26 : Intégration des personnes handicapées

« L'Union reconnaît et respecte le droit des personnes handicapées à bénéficier de mesures visant à assurer leur autonomie, leur intégration sociale et professionnelle et leur participation à la vie de la communauté. »

Charte des droits fondamentaux



- Champ d'application : article 51, paragraphe 1
« Les dispositions de la présente Charte s'adressent aux institutions, organes et organismes de l'Union dans le respect du principe de subsidiarité, ainsi qu'aux **États membres uniquement lorsqu'ils mettent en œuvre le droit de l'Union**. En conséquence, ils respectent les droits, observent les principes et en promeuvent l'application, conformément à leurs compétences respectives »
 - Mise en œuvre du droit de l'UE = législation nationale relevant du domaine du droit de l'Union européenne, cf. arrêt du 26 février 2013, Åkerberg Fransson, C-617/10

Charte des droits fondamentaux



- Article 52, paragraphe 3 : clause d'homogénéité

Les droits fondamentaux contenus dans la Charte qui correspondent à des droits garantis par la CEDH ont le même sens et la même portée.

Charte des droits fondamentaux



- Article 53 : Niveau de protection

« Aucune disposition de la présente Charte ne doit être interprétée comme limitant ou portant atteinte aux droits de l'homme et libertés fondamentales reconnus, dans leur champ d'application respectif, par le droit de l'Union, le droit international et les conventions internationales auxquelles sont parties l'Union, ou tous les États membres, et notamment la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales, ainsi que par les constitutions des États membres. »

Conventions internationales



- CDPH

La CDPH a été ratifiée par l'UE. Désormais :



elle fait donc partie intégrante de l'ordre juridique de l'Union européenne.

En conséquence, la directive 2000/78 doit faire l'objet d'une interprétation conforme à la CDPH.

C'est une convention mixte, signée par l'UE et les États membres, car certaines de ses parties appartiennent au domaine de compétence des États membres.

Conventions internationales



- Examen de la validité de la directive à la lumière de la CDPH, article 267, paragraphe 1, point b), TFUE ?

En règle générale, la validité d'une directive de l'UE n'est examinée à la lumière de conventions internationales que :

si les dispositions du traité international sont
inconditionnelles et suffisamment précises.

CJE à propos de la CDPH : les dispositions en cause ne satisfont pas à ces conditions, donc la validité de la directive 2000/78 ne peut être appréciée au regard de cette Convention des Nations unies (C-363/12, points 87 et suiv.).

Mais : la directive doit faire l'objet, dans la mesure du possible, d'une interprétation conforme à cette Convention.

Jurisprudence de la CJE

– Directive 2000/78



- Jurisprudence de la CJE en matière de handicap :
 - Chacón Navas (C-13/05)
 - Coleman (C-303/06)
 - Ring (C-335/11)
 - Z (C-363/12)
 - Glatzel (C-356/12)
 - Kaltoft (C-354/13)
 - Daouidi (C-395/15)

Lien entre le droit national et le droit de l'UE



- Primauté du droit de l'Union
- Effet direct du droit de l'Union
- Effet indirect du droit de l'Union
- Responsabilité des États

Primauté



- CJE : le droit de l'Union prime le droit national, y compris la constitution.
- Primauté uniquement au niveau de l'application, pas de la validité
- Le juge national doit laisser inappliqué le droit national contradictoire.

Effet direct (I)



- Arrêt *van Gend en Loos* (affaire 26/62, 1963, p. 1)

Les citoyens peuvent invoquer directement une disposition du droit européen devant une juridiction nationale.

Effet direct (II)



Effet direct du droit primaire

Libertés fondamentales

« Égalité des rémunérations pour un même travail ou un travail de même valeur » (article 157 TFUE)

Effet direct du droit dérivé

Règlements : règle générale

Directives : effet direct seulement dans des cas exceptionnels

Effet direct (III)



- Effet direct des directives

Conditions :

- Expiration du délai de transposition
- Dispositions « inconditionnelles et suffisamment précises »
- Pas au détriment d'un citoyen

Effet direct (IV)



- En principe, effet direct uniquement vertical (État - citoyens)
- Exception : effet direct horizontal (entre citoyens)
 - Droit primaire
 - (Article 157 TFUE : « Égalité des rémunérations pour un même travail ou un travail de même valeur »)
 - Libertés fondamentales : syndicats, fédérations sportives

Effet direct (IV)



- Directives ?

Voir les arrêts *Mangold* (C-144/04), *Kücükdevici* (C-555/07) et *Dominguez* (C-282/10)

Effet indirect



- Implication, en particulier :
 - Devoir d’interpréter le droit national de façon à respecter le droit de l’UE
 - « Cette obligation (...) permet aux juridictions nationales d’assurer (...) la pleine efficacité du droit de l’Union lorsqu’elles tranchent les litiges dont elles sont saisies » (p. ex. Dominguez, point 24)
 - Pas d’interprétation *contra legem*

Responsabilité des États



■ Conditions

- Le droit de l'UE vise à conférer des droits aux particuliers
- Violation suffisamment grave
- Lien de causalité direct entre la violation et le préjudice subi

Arrêts *Frankovich et Bonifaci* (affaires C-6/90 et C-9/90, Rec. 1991, p. I-5357), et responsabilité de l'État pour ne pas avoir adressé une demande de décision préjudicielle à la CJE (*Köbler*, affaire 224/01, Rec. 2003, p. I-10239)



Je vous remercie pour votre attention !

Case Study I – Applying the UNCRPD in real-life situations

Ms Z. is employed as a primary school teacher. Ms Z. has a rare condition which has the effect that, although she has healthy ovaries and is fertile, she has no uterus and cannot support a pregnancy. She therefore opted for the possibility - not prohibited under national law - to receive children with the help of a surrogate mother.

Since she had not been pregnant and did not give birth to a child, Ms Z. was unable to satisfy the requirements under the national Maternity Protection Act for taking maternity leave. Nor was she in a position to qualify for adoptive leave, as provided by the Adoptive Leave Act 1995, since she was not adopting a child born through surrogacy.

Furthermore, there is no express provision in statute or in Ms Z.'s contract of employment for leave to be granted following the birth of a child under surrogacy arrangements.

Ms Z. made an application to the Government department for leave equivalent to adoptive leave. On 5 March 2010, the Government department refused that application on the ground that she did not satisfy the requirements laid down by the existing maternity or adoptive leave schemes.

In November 2010, Ms Z. brought an action against the Government department before the Equality Tribunal. She claimed that she had been the subject of discriminatory treatment on the grounds of disability, that the Government department had failed to reasonably accommodate her as a person with a disability, and that the Government department had refused to provide her with paid leave equivalent to maternity or adoptive leave, although she had undergone in vitro fertilisation treatment.

In those circumstances, the Equality Tribunal decided to stay the proceedings and to refer the following questions to the Court of Justice of the European Union for a preliminary ruling:

1) Is Directive 2000/78 to be interpreted as meaning that there is discrimination on the ground of disability where a woman – who suffers from a disability which prevents her from giving birth, whose genetic child has been born through a surrogacy arrangement, and who is responsible for the care of her genetic child from birth – is refused paid leave from employment equivalent to maternity leave and/or adoptive leave?

2) If the answer to the first question is in the negative, is Directive 2000/78 compatible with the provisions of the primary law of the European Union?

3) Is the UNCRPD capable of being relied on for the purposes of interpreting, and/or of challenging the validity, of Directive 2000/78?

4) If the answer to the third question is in the affirmative, is Directive 2000/78 compatible with the UNCRPD?

You are one of the Advocates General at the European Court of Justice. Which answers will you propose in your opinion to the ECJ?

Étude de cas I – Appliquer la CDPH dans la pratique réelle

Madame Z. est employée en qualité de professeur de l'enseignement primaire. Elle souffre d'une affection rare qui a pour conséquence que, bien que ses ovaires soient sains et qu'elle soit fertile, elle n'a pas d'utérus et ne peut se trouver enceinte. Elle a donc opté pour la possibilité, qui n'est pas interdite par le droit national, de recourir à une mère porteuse pour avoir des enfants.

N'ayant pas été enceinte et n'ayant pas donné naissance à un enfant, Madame Z. n'a pu satisfaire aux conditions requises par la loi nationale sur la protection de la maternité pour bénéficier d'un congé de maternité. N'adoptant pas l'enfant issu de la gestation pour autrui, elle n'a pas non plus été en mesure de bénéficier du congé d'adoption dans les conditions prévues par la loi de 1995 relative au congé d'adoption.

Par ailleurs, ni les dispositions légales ni le contrat d'emploi de Madame Z. ne contiennent de dispositions expresses concernant l'octroi d'un congé à la suite de la naissance d'un enfant dans le cadre d'une gestation pour autrui.

Madame Z. a demandé au Government department l'attribution d'un congé équivalent à un congé d'adoption. Le 5 mars 2010, celui-ci a rejeté cette demande au motif que l'intéressée ne remplissait pas les conditions prévues par les régimes existants en matière de congés de maternité ou d'adoption.

Au cours du mois de novembre 2010, Madame Z. a introduit un recours contre le Government department devant l'Equality Tribunal. Elle a fait valoir qu'elle avait fait l'objet d'un traitement discriminatoire fondé sur le handicap, que le Government department avait omis de lui accorder des aménagements raisonnables en tant que personne handicapée et que celui-ci avait refusé de lui accorder un congé payé équivalent à un congé de maternité ou à un congé d'adoption, alors qu'elle avait suivi un traitement de fécondation in vitro.

C'est dans ces circonstances que l'Equality Tribunal a décidé de surseoir à statuer et de poser à la Cour les questions préjudicielles suivantes :

1) La directive 2000/78 doit-elle être interprétée en ce sens qu'il existe une discrimination fondée sur un handicap lorsqu'une femme – qui souffre d'un handicap qui l'empêche de donner naissance à un enfant, dont l'enfant génétique est né grâce à une convention de mère porteuse et qui s'occupe de celui-ci depuis sa naissance – se voit refuser un congé payé équivalent à un congé de maternité et/ou un congé d'adoption ?

2) S'il est répondu par la négative à la première question, la directive 2000/78 est-elle compatible avec les dispositions du droit primaire de l'Union européenne ?

3) La CDPH peut-elle être invoquée aux fins d'interpréter et/ou de contester la validité de la directive 2000/78 ?

4) S'il est répondu par l'affirmative à la troisième question, la directive 2000/78 est-elle compatible avec la CDPH ?

Vous êtes l'un des avocats généraux de la Cour de justice européenne. Quelles réponses allez-vous proposer dans vos conclusions à la Cour ?



Financé par le programme de l'UE « Droits, égalité et citoyenneté » (2014-2020).



Victim Support
Europe



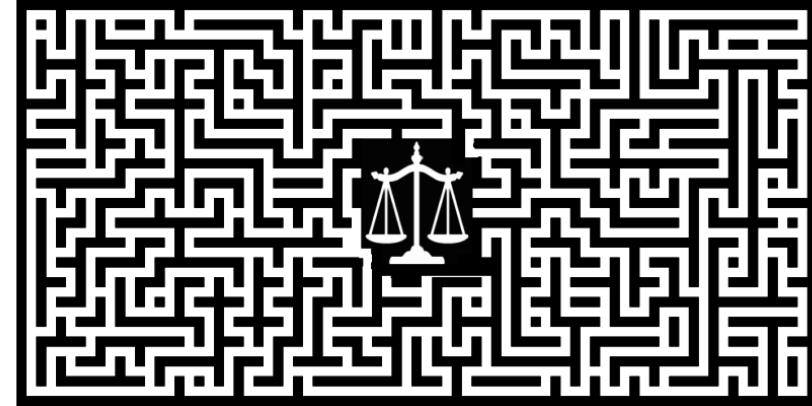
This publication has been produced with the financial support of the European Union's REC Programme 2014-2020. The contents of this publication are the sole responsibility of the author and can in no way be taken to reflect the views of the European Commission.

Access to justice for persons with disabilities

Victim Support Europe, Brussels

UN CRPD

Article 13



Article 13 **guarantees the right** of persons with disabilities:

- o to effective access to justice on an equal basis with others;
- o to effective access to justice at all phases of the administration of justice, including at preliminary stages such as initial investigations;
- o to be both direct and indirect participants, including being witnesses; and
- o to receive procedural and age-appropriate accommodation to ensure their access to justice.

Article 13 **requires State parties:**

- o To provide training to those working in the administration of justice, including police and prison staff, in order to help ensure effective access to justice for persons with disabilities.

UN CRPD – other provisions



- o **Article 5, Equality and Non-Discrimination**

requires State parties to recognize that all persons with disabilities are equal before and under the law, and are entitled without any discrimination to equal protection from and equal benefit of the law (art.5(1)).

- o **Article 12, Equal Recognition before the Law**

requires State parties to recognize that persons with disabilities enjoy legal capacity on an equal basis with others in all aspects of life, and to take appropriate measures to provide access by persons with disabilities to the support that they may require in exercising their legal Capacity.

- o **Article 14, Liberty and security of the person**

requires State parties to ensure that persons with disabilities are not deprived of their liberty unlawfully or arbitrarily, and that any deprivation of liberty is in conformity with the law, and that the existence of a disability shall in no case justify deprivation of liberty.

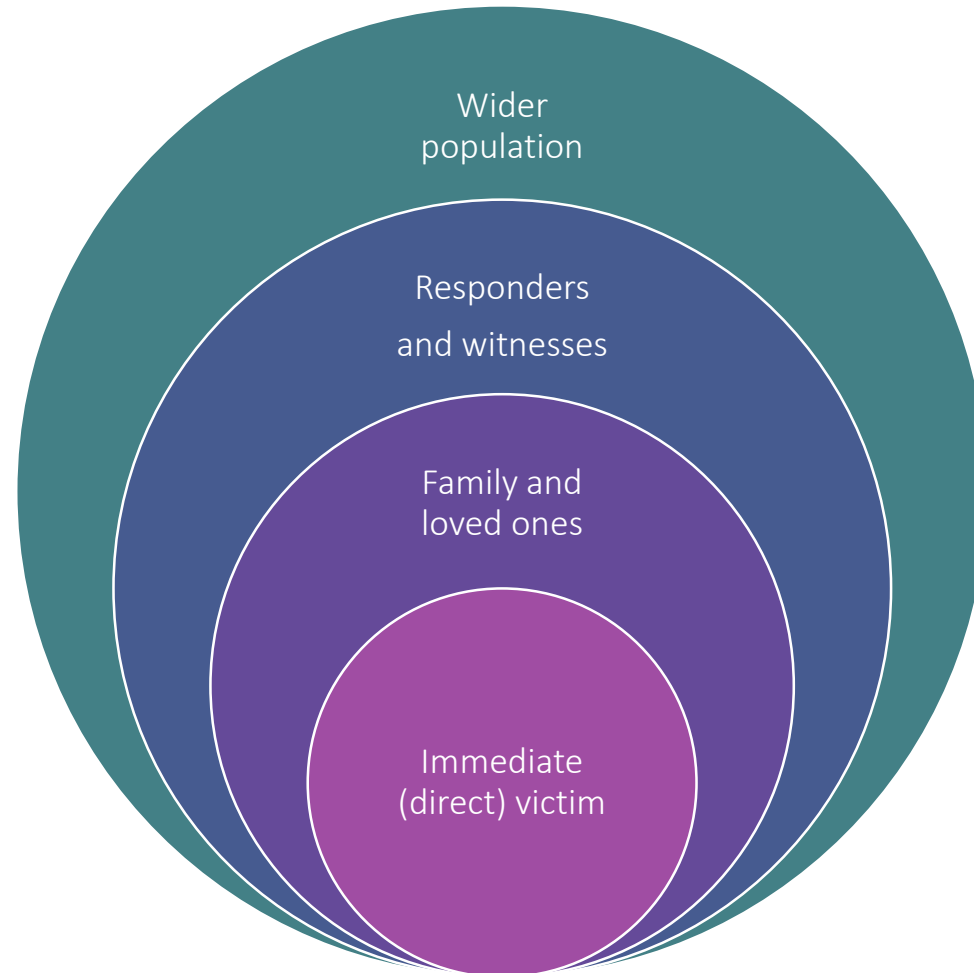
Victims' rights in the EU

Directive 2012/29/EU establishing minimum standards on the rights, support and protection of victims of crime (Victims' Rights Directive)

- o Disability recognised as defining needs of victims
- o Victim status guaranteed, regardless of criminal proceedings
- o Recognition of the need to accommodate for difficulties in communication due to disability
- o Support needs to be available before, during and after criminal proceedings
- o Specialist support and legal protection to vulnerable victims
- o Prevention of secondary victimisation
- o Training of professionals



Who can be a victim?



Victimisation of persons with disabilities



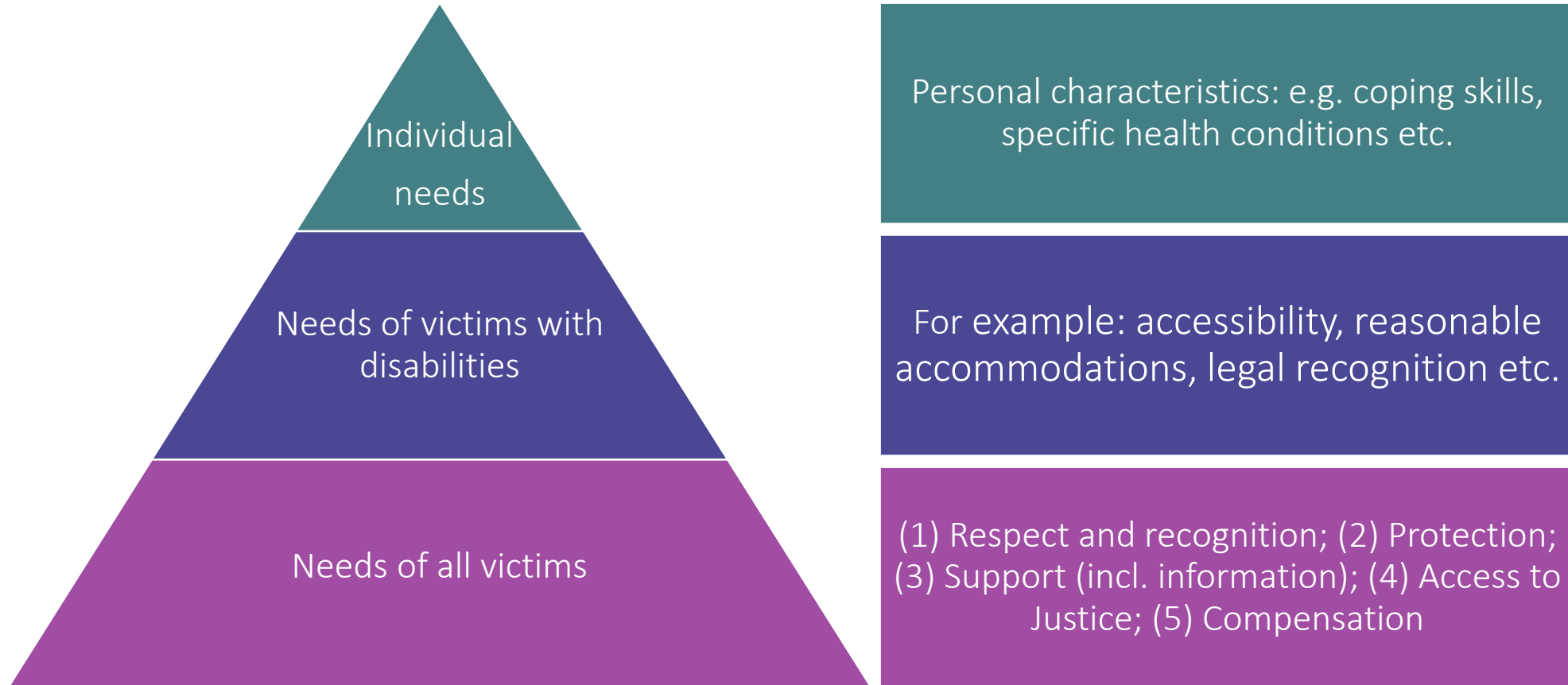
- o 2 to 7 times more likely to become victims
- o Persons with intellectual disabilities are most likely to become victims

Specific forms of victimisation

- o Institutionalisation
- o Sexual and reproductive health
- o Parental rights
- o Hate crimes



Victims' needs



Victims' needs in proceedings

“Personal situation and immediate needs, age, gender, possible disability and maturity of victims of crime should be taken into account while fully respecting their physical, mental and moral integrity”

Needs of victims' with disabilities in proceedings

o Accessibility

o Reasonable accommodations



Guardianship as a barrier



Identifying the victim



Commencing and running the proceedings

- o Power of Attorney and legal capacity
- o Financial issues
- o Statutes of limitations



Rights in criminal proceedings

- o *Right to be heard*
- o *Right to question decision not to prosecute*
- o *Right to safeguards in the context of restorative justice*
- o *Right to legal aid*
- o *Right to reimbursement of expenses*
- o *Right to return of property*
- o *Right to decision on compensation*



After the proceedings



- o Individual care plan
- o Compensation
- o Secondary victimisation



Thank you!

Aleksandra Ivanković

Victim Support Europe

a.ivankovic@victimsupporteurope.eu



Victim Support
Europe



Cette publication a été produite avec le soutien financier du programme « Droits, égalité et citoyenneté » 2014-2020 de l'Union européenne. Son contenu n'engage que l'auteur et ne peut en aucun cas être réputé refléter la position de la Commission européenne.

L'accès à la justice pour les personnes handicapées

Victim Support Europe, Bruxelles

La CDPH des Nations unies

Article 13



L'article 13 **garantit le droit** des personnes handicapées :

- o à l'accès effectif à la justice sur la base de l'égalité avec les autres ;
- o à l'accès effectif à la justice à tous les stades de l'administration de la justice, y compris les stades préliminaires comme l'enquête initiale ;
- o à la participation directe et indirecte, notamment en tant que témoins ; et
- o à des aménagements procéduraux et des aménagements en fonction de l'âge garantissant leur accès à la justice.

L'article 13 **enjoint aux États parties** :

- o de donner une formation aux personnels concourant à l'administration de la justice, y compris les personnels de police et les personnels pénitentiaires, afin d'aider à assurer l'accès effectif des personnes handicapées à la justice.

La CDPH des Nations unies

Autres dispositions



o Article 5 : Égalité et non-discrimination

Les États parties doivent reconnaître que les personnes handicapées sont égales devant la loi et ont droit sans discrimination à l'égal protection et à l'égal bénéfice de la loi (article 5, paragraphe 1).

o Article 12 : Reconnaissance de la personnalité juridique dans des conditions d'égalité

Les États parties doivent reconnaître que les personnes handicapées jouissent de la capacité juridique dans tous les domaines, sur la base de l'égalité avec les autres, et prendre des mesures appropriées pour donner aux personnes handicapées accès à l'accompagnement dont elles peuvent avoir besoin pour exercer leur capacité juridique.

o Article 14 : Liberté et sécurité de la personne

Les États parties doivent veiller à ce que les personnes handicapées ne soient pas privées de leur liberté de façon illégale ou arbitraire, à ce que toute privation de liberté soit conforme à la loi et à ce qu'en aucun cas l'existence d'un handicap ne justifie une privation de liberté.

Les droits des victimes dans l'UE

Directive 2012/29/UE établissant des normes minimales concernant les droits, le soutien et la protection des victimes de la criminalité (directive sur les droits des victimes)

- o Il est reconnu que le handicap joue un rôle dans la détermination des besoins des victimes
- o Le statut de victime est garanti indépendamment de toute procédure pénale
- o La nécessité de tenir compte des difficultés de communication dues à un handicap est reconnue
- o Un soutien doit être disponible avant, pendant et après une procédure pénale
- o Un soutien et une protection juridique spécialisés doivent être accordés aux victimes vulnérables.
- o Prévention de la victimisation secondaire
- o Formation des professionnels



Qui peut être une victime ?



Victimisation des personnes handicapées



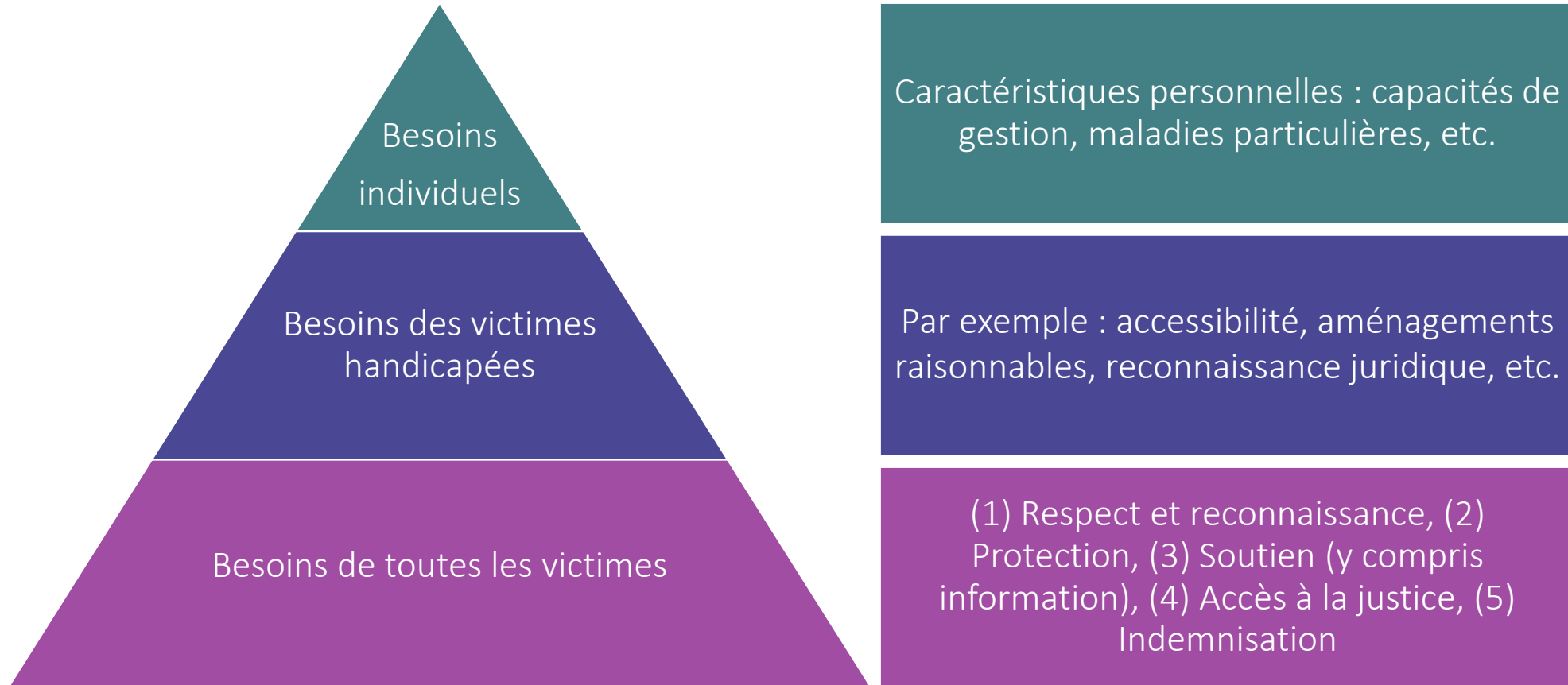
- o Probabilité 2 à 7 fois plus grande d'être victimes
- o Les personnes atteintes d'un handicap intellectuel ont la plus grande probabilité d'être victimes

Formes spécifiques de victimisation

- o Institutionnalisation
- o Santé sexuelle et génésique
- o Droits parentaux
- o Crimes haineux



Besoins des victimes



Besoins des victimes dans une procédure

« La situation personnelle et les besoins immédiats, l'âge, le sexe, l'éventuel handicap et la maturité des victimes de la criminalité devraient être pris en compte tout en respectant pleinement leur intégrité physique, mentale et morale. »

Besoins des victimes handicapées dans une procédure

o Accessibilité

o Aménagements raisonnables



La tutelle, parfois un obstacle



Identifier la victime



Lancer et faire avancer la procédure

- o Procuration et capacité juridique
- o Difficultés financières
- o Délais de prescription



Droits dans une procédure pénale

- o *Droit d'être entendu*
- o *Droit de contester une décision de ne pas poursuivre*
- o *Droit à des garanties dans le contexte de la justice réparatrice*
- o *Droit à l'aide juridictionnelle*
- o *Droit au remboursement des frais*
- o *Droit à la restitution des biens*
- o *Droit d'obtenir qu'il soit statué sur l'indemnisation*



Après la procédure



- o Plan de soins individuel
- o Indemnisation
- o Victimisation secondaire



Merci !

Aleksandra Ivanković

Victim Support Europe

a.ivankovic@victimsupporteurope.eu

Case-study 1

A group of human rights advocates has been involved in gathering a general report on the conditions of people living in psychiatric institutions. Their goal has been to inspect the buildings and general conditions in which persons confined in the institutions live. They have been given such permission from the competent authorities.

In the course of their inspection, they have come across a young man of 19 – Victor.

Victor was infected with HIV at birth and was, in addition, born with severe congenital disabilities. When he was only a few days old, he was left at the doorstep of an orphanage. His parents had never been known.

Victor grew up in an institution for children with disabilities. He was severely neglected and malnourished. At the age of 19, Victor was 168 cm tall and weighed 45 kilos.

The staff were scared of physical contact with him, so he spent the most of his life deprived of human touch, has never received any education and has never seen the world outside of the confines of the institution.

When he turned 18, Victor needed to leave the institution, since the law prohibited him staying in there any longer. However, the institution's management had a hard time finding an institution for adults which would accept him, given his HIV infection. So, the institution's management fabricated a psycho-social disability and sent Victor off to the psychiatric hospital for 'treatment'.

The treatment consisted of keeping Victor alone in an unheated room, which contained only a bed without any bedding. He was dressed only in a pyjama top. At the time he could not eat or use the toilet without assistance. The staff at the hospital refused however to help him, for fear that they would contract the HIV virus. Hence, the only food Victor was getting was glucose through a drip.

Victor never developed verbal skills and given the years of neglect, nobody managed to find a way to communicate with him. The human rights advocates tried to establish communication with him, but to no avail, as he was too weak to respond to them. They noted the poor state in which he was and decided to come back and follow-up on his condition, to make sure he gets better.

Victor died on the night the human rights advocates visited the hospital. Upon finding out about his death, the advocates decided to start proceedings for his vindication.

What type of proceedings can be initiated in this case? On whose behalf? Who can be the plaintiff and who defendant? What will be the substance of the claim? What are particular obstacles in pursuing any proceedings?

Case-study 2

Robert has an intellectual disability and has lived his entire life in the institution. He is under partial guardianship and has a job in a company outside the institution. Nonetheless, as a person with disability he has difficulties finding housing outside of the home, and it is also cheaper for him to stay there.

Sonia has a psycho-social disability and was confined to the institution by her family. She was completely deprived of legal capacity.

Sonia and Robert started a relationship in the institution. Sonia became pregnant and they were looking forward to raising a family together. So, they shared the news with the institution and asked for assistance in finding accommodation and moving out. The institution forced Sonia to undergo abortion.

A several months later, Sonia became pregnant again. This time, they kept her pregnancy secret for as long as they could. Once the institution found out about her new pregnancy, it was not possible to perform abortion. So, Sonia had a baby.

The baby was taken away from Sonia at birth. Robert was not immediately recognised as the baby's father, as in order for that to happen, he needed to either be recognised as such by the baby's mother or through lengthy court proceedings by means of DNA analysis. Sonia could not, however, identify him as the baby's father, since she had no legal capacity.

The baby was taken to an orphanage and her parents are trying hard to keep access and contact. At the same time, they are trying to move out of the institution, because they understand that they it is not possible for them to raise their baby in the institution.

The orphanage claims that maintaining contact with the parents is hurtful to the baby and that it is best if she is given for adoption. The institution opposes Sonia's and Robert's emancipation and restoration of their legal capacity, claiming that they lack the capacities required to live independently in the community and that they are not able to be functional parents to their baby.

On his way from work, Robert comes by your office. He wants to know if you will help him get out of the institution and live independently with his new family.

What type of proceedings do you need to pursue? On whose behalf? What type of support will Robert, Sonia and the baby need during the proceedings? What type of support will they need after the proceedings have ended? What are the underlying human rights claims in the case?

Case-study 3

Marco has been known in his village as the odd one out. He was always in dispute with his family, neighbours and colleagues. He was prone to pursue petty claims against neighbours for parking their car into his driveway and reporting administrative workers to disciplinary bodies for each instance when he was not satisfied with the service in the municipality. In a word – he was difficult. In the small court of first instance in his town, with only two judges appointed to serve, the cases filed by him represented about a total of 60% of case-load.

While hearing one of Marco's cases, the defendant – the Municipality, questioned Marco's sanity and suggested to the court to order psychiatric expertise of Marco, to evaluate the state of his mental health and his ability to make decisions for himself.

The court ordered the proposed expertise, and in a separate set of proceedings, Marco was placed under the guardianship of the municipal social worker.

Marco filed a request to the court, asking the re-examination of his legal capacity, but the request was rejected, due to his lack of standing, as a person under guardianship.

Is the court's order for examination of legal capacity justified? How can you support Marco in his pursuit of justice? What type of legal argument can you develop on his behalf? What would you expect to be the outcome of the proceedings?

Case-study 4

Maria was born with a congenital facial disfiguration and spent most of her childhood hiding behind a mask. At her teens she underwent several surgeries to correct the disfigurement. Around that time, she was diagnosed with schizophrenia and put on medication. Her condition was stable, and she functioned well. She lived with her parents and her sister and got a job at a local factory.

When she was 25 Maria's parents died and she continued living with her sister in the family home. At 28 she got pregnant. The child's father did not want to be involved in the child's upbringing, so Maria decided to raise the child by herself.

During her pregnancy, Maria decided, in consultation with her doctors, to stop with her anti-psychotics, for fear of their effect on the baby. Her condition got worse, but she managed to remain highly functional and kept her job throughout the pregnancy.

Maria gave birth to a beautiful baby-girl. She was never let hold the baby, and the baby was immediately taken away to an orphanage. While Maria was still confused, having been deprived of medication, and having suffered a great shock of her baby being taken away, Maria's sister filed a request for depriving Maria of legal capacity and for being appointed as her guardian. The proceedings were completed, and Maria's sister became her guardian.

Maria was placed in a psychiatric hospital and stayed there for several months. When she was released, she found out that her baby was gone. She tried to find out about her destiny, but to no avail, since as a person under guardianship, she could not gain access to any of the documents without the approval of her guardian.

Several years have passed. Maria had kept her job at the factory, since the factory was never informed about her lack of legal capacity. Her sister, however, collected her salary at the bank.

Maria got a letter at work, from an Israeli man, who wrote to her about how him and his partner adopted her baby through an adoption agency and how they paid around 50,000 € for the agency fees. Maria realised that this adoption was illegal, since the national law allowed adoption by married couples only.

Maria's child is now 10. Maria understands that asking for the declaration of the adoption to be null and void would mean a huge trauma for her daughter and she cares about her daughter too much to pursue that avenue. What she wants is to travel to Israel and meet her daughter and tell her her story. Her sister/guardian will not authorise her to get a passport and travel as she is afraid that Maria might never come back, and then she will lose Maria's salary. Maria also wants to find out what happened with the adoption money that the agency charged to the adoptive parents of her child. She doubts that a part of it was paid to her sister, as her legal guardian, but she cannot get any proof.

This entire situation has left toll on Maria's mental health. Even though she is back on therapy, she occasionally has psychotic episodes and becomes delusional. Normally these episodes happen when she is under stress and when she does not have enough to sleep and/or eat. She is good at recognising the upcoming crisis but needs about a day or two to rest after each episode.

Maria managed to introduce a claim to the court, but she does not have a legal representative. You were asked by the court to intervene as *amicus curiae*.

What type of intervention would you suggest? What are the potential procedural steps that Maria may or have to make in order to make sure that Maria's case is heard? What type of support do you think she will need during the proceedings? Any procedural accommodations you would suggest?

Case-study 5

Adam was prone to alcohol abuse. Several times he was brought back home by the police, having been found drunk in the street. His wife has had enough of his behaviour and she asked the courts to put him under her guardianship. He has never been heard by the court in these proceedings. When she succeeded, the wife signed a contract with a social-care home to take him in. Adam protested against the placement, but in accordance with the national legislation, the placement was considered consensual. When he was transferred to the social-care home, the director of the home became Adam's guardian ex officio.

Adam was taken to an institution, at a remote location in the mountains, where he had been kept in severe conditions. There was no heating in the institution in winter, even though temperatures went way below zero. He and the other inmates had to sleep in their clothes as the temperature in their rooms would drop to 5-6 degrees. The food was very bad and providing little nutrients. There were no activities foreseen, no library or newspapers, only one TV set with several programmes in a TV room with several chairs. The toilet facilities were outside of the main building and Adam and other residents were allowed to only take one shower a week, rarely having hot water at disposal.

The winter when the human rights advocates went to visit the institution to report on the conditions, seven residents died of pneumonia and similar, normally not-fatal illnesses.

Adam has spent 13 years in the institution. While he was out, he used to be a car mechanic. However, since his placement he never drove a car or has had an opportunity to look under a car's hood/ He has never had a mobile phone and he does not know how to use computers. During that time his social skills have deteriorated. He is at the same time eager to go back to live in the community, but also afraid, in particular given his previous history with alcohol. Outside he had a wife and children, who got estranged and he does not know how to rebuild his life.

The domestic legislation does not allow a person under partial guardianship, such as Adam, to institute any proceedings without the guardian's explicit consent.

You are in a group of human rights advocates who came to report on the situation in the institution. Adam slips you a message asking for you to help him get out of the institution.

How can you represent Adam? What type of legal steps can you take to help him get out of the institution? What obstacles do you foresee in pursuing his claim? Are there any measures that you think need to be put into place beforehand? What are the underlying human rights issues in Adam's case: regarding his placement under guardianship, the conditions of his stay at the institution, his possibilities to ask to be let out? How can you argue these cases? How can you make sure that Adam receives all the support he needs throughout the proceedings and in their wake?

Case-study 6

Jack and Jill are a brother and a sister. They both have intellectual disabilities. Their parents were killed in a car accident when they were in their early 20ies. They filed a case against the insurance company for damages. Proceedings took several years to conclude, but eventually the court awarded them a significant amount of damages.

Jack and Jill live in a village 35km away from the administrative centre. While their disabilities are quite debilitating, they are hardly literate and have difficulties in communicating, they are included into their community and have a broad network of support by their neighbours and their relatives. Nonetheless, only based on their disabilities, they were placed under guardianship. Their social worker, who works in the city, is also their legal guardian. She comes over to see them once every few months. While they were waiting for the outcome of the legal proceedings, they were receiving social benefits, and their house fell into a severe state of neglect.

Jack and Jill now have a bank account, with a significant amount of money on it, but have no access to it. They asked the guardian/social worker several times to approve a budget for them to ensure necessary renovations, but the social worker is failing to do so. She only gives them a minimum allowance, which is irregular and is granted when Jack and Jill go to the city to ask for it.

A relative helping Jack and Jill in the village filed a request to the court that decided on the damages award, complaining about the situation.

You are the court clerk and you are asked to assist the judge to decide on the relative's filing. What would be your recommendation? What type of considerations would you make in making your recommendation, would you ask for any evidence or other procedural steps to be taken and what would be your recommendation to the judge on how to take the case forward?

Key to case-studies

1. Center for Legal Resources on behalf of Valentin Campeanu v. Romania
2. Kocherov and Sergeyeva v. Russian Federation
3. Salontaji-Drobnjak v. Serbia
4. Nataliya Mikhaylenko v. Ukraine
5. Katic v. Serbia
6. Stanev v. Bulgaria

Étude de cas 1

Un groupe d'avocats spécialisés dans la défense des droits humains a été impliqué dans l'élaboration d'un rapport général sur les conditions de vie des personnes vivant dans des institutions psychiatriques. L'objectif était d'inspecter les locaux et les conditions générales dans lesquelles vivent les personnes qui sont confinées dans ces institutions. Les autorités compétentes ont donné les autorisations nécessaires.

Au cours de leur inspection, ces avocats rencontrent un jeune homme de 19 ans, Victor.

Victor a été infecté par le VIH à sa naissance et en outre, il est né avec des handicaps congénitaux graves. Âgé à peine de quelques jours, il avait été abandonné à la porte d'un orphelinat. L'on n'a jamais su qui étaient ses parents.

Victor a grandi dans une institution pour enfants handicapés. Il a été gravement négligé et a souffert de malnutrition. À 19 ans, Victor avait une taille de 168 cm et un poids de 45 kg.

Les membres du personnel avaient peur d'entrer physiquement en contact avec lui et il a donc passé la plus grande partie de son temps privé de tout contact humain. Il n'avait jamais reçu la moindre éducation et n'avait jamais vu le monde à l'extérieur des limites de l'institution.

Lorsqu'il a atteint l'âge de 18 ans, Victor a dû quitter l'institution parce que la loi interdisait qu'il y reste plus longtemps. Toutefois, la direction de l'institution a mis beaucoup de temps pour trouver une institution pour adultes susceptible de l'accepter, en raison de son infection au VIH. La direction de l'institution a alors élaboré un dossier de handicap psychosocial et elle a envoyé Victor à l'hôpital psychiatrique pour y être « traité ».

Le traitement consistait à maintenir Victor seul dans une pièce non chauffée contenant seulement un lit dépourvu de la moindre literie. Il ne portait qu'un haut de pyjama. À l'époque il ne pouvait ni manger ni utiliser les toilettes sans assistance. Le personnel de l'hôpital refusait toutefois de l'aider de crainte de contracter le virus VIH. Dès lors Victor n'était alimenté que sous la forme de glucose administré par perfusion.

Victor n'a jamais développé de compétences verbales et compte tenu des années de négligence, personne n'a réussi à trouver le moyen de communiquer avec lui. Les avocats spécialisés dans les droits humains ont cherché à établir une communication avec le jeune homme mais sans succès car il était trop faible pour leur répondre. Les avocats ont observé l'état lamentable dans lequel se trouvait Victor et ont décidé de revenir et d'assurer le suivi de sa condition pour s'assurer qu'elle puisse s'améliorer.

Victor est mort la nuit qui a suivi le passage à l'hôpital des avocats spécialisés dans les droits humains. En apprenant son décès, les avocats ont décidé de lancer une procédure pour lui rendre justice.

Quel type de procédure peut-elle être lancée dans un tel cas ? Au nom de qui ? Qui peut être le plaignant et qui peut être la partie défenderesse ? Quelle sera la substance de la plainte ? Quels sont les obstacles spécifiques qu'une telle procédure peut rencontrer ?

Étude de cas 2

Robert souffre d'un handicap intellectuel et il a passé toute sa vie en institution. Il a été placé partiellement sous tutelle et il exerce un emploi dans une entreprise en dehors de l'institution. Néanmoins, en tant que personne handicapée, il a éprouvé des difficultés à trouver un logement en dehors du foyer et il est aussi moins coûteux pour lui d'y demeurer.

Sonia a un handicap psychosocial et a été confiée à l'institution par sa famille. Elle est complètement privée de capacité juridique.

Sonia et Robert ont entamé une relation au sein de l'institution. Sonia est tombée enceinte et ensemble, ils ont cherché à fonder une famille. Ils ont donc communiqué l'information à l'institution et ils ont demandé une assistance pour trouver un logement et pouvoir partir. L'institution a contraint Sonia à avorter.

Quelques mois plus tard, Sonia est de nouveau tombée enceinte. Cette fois-ci, le couple a conservé le secret sur la grossesse le plus longtemps possible. Une fois que l'institution a découvert cette nouvelle grossesse, il n'était plus possible de procéder à un avortement. Sonia a donc eu son bébé.

Le nouveau-né a été ôté à Sonia à la naissance. Robert n'a pas été immédiatement reconnu comme le père de l'enfant : pour que cela puisse se produire, il fallait soit qu'il soit reconnu comme tel par la mère de l'enfant ou qu'il passe par de longues procédures en justice recourant à une analyse ADN. Toutefois, Sonia n'était pas en mesure de l'identifier comme le père de l'enfant étant donné qu'elle n'a pas de capacité juridique.

Le bébé a été placé dans un orphelinat et ses parents s'efforcent de conserver un accès à l'enfant et un contact avec lui. Dans le même temps, ils cherchent à quitter l'institution parce qu'ils ont compris qu'il ne leur était pas possible d'élever leur enfant dans l'institution.

L'orphelinat prétend que le maintien du contact avec les parents est préjudiciable à l'enfant et qu'il est préférable que la petite fille soit proposée à l'adoption. L'institution s'oppose à l'émancipation de Sonia et de Robert et à la restauration de leur capacité juridique : elle soutient qu'ils n'ont pas les capacités requises pour mener une vie indépendante au sein de la société et qu'ils ne sont pas en mesure d'être des parents fonctionnels pour leur enfant.

Sur le chemin du travail, Robert est passé par votre cabinet. Il veut savoir si vous l'aideriez à sortir de l'institution et à mener une existence indépendante avec sa nouvelle famille.

Quel type de procédure devez-vous entamer ? Pour le compte de qui ? Quel type de soutien est nécessaire pour Robert, Sonia et l'enfant pendant la procédure ? Quel type de soutien leur est nécessaire une fois que la procédure aura pris fin ? Quels sont les droits humains sous-jacents qui peuvent être revendiqués dans cette affaire ?

Étude de cas 3

Marco était connu dans son village comme un type à part. Il était en conflit avec sa famille, ses voisins et ses collègues. Il avait coutume d'introduire des plaintes mesquines contre ses voisins parce qu'ils avaient parké leur voiture devant son allée et de traduire les fonctionnaires devant leurs instances disciplinaires à chaque fois qu'il n'était pas satisfait des services de la municipalité. En un mot, c'était un type difficile. Dans le petit tribunal de première instance de sa localité, où seuls 2 juges étaient désignés pour rendre la justice, les dossiers qu'il introduisait représentaient quelque 60 % de la charge de travail.

En entendant l'une des actions introduites par Marco, la partie défenderesse, la municipalité, a mis en doute l'équilibre mental de Marco et elle a suggéré au tribunal d'ordonner une expertise psychiatrique de Marco pour évaluer la situation de sa santé mentale et sa capacité à prendre des décisions de manière autonome.

Le tribunal a ordonné l'expertise proposée et suite à différentes procédures, Marco a été placé sous la tutelle d'un travailleur social municipal.

Marco a introduit une demande devant le tribunal pour que l'on réexamine la question de sa capacité juridique. Sa demande a été rejetée en raison de son défaut de qualité pour agir, en tant que personne placée sous tutelle.

L'ordonnance de la cour demandant un examen de la capacité juridique était-elle justifiée ? Comment pouvez-vous soutenir Marco dans sa quête de justice ? Quel type d'arguments juridiques pouvez-vous développer pour son compte ? Quel devrait être selon vous le résultat de la procédure ?

Étude de cas 4

Maria est née avec une déformation congénitale au visage et elle a passé une grande partie de son enfance cachée derrière un masque. À l'adolescence, elle a subi plusieurs interventions chirurgicales pour corriger cette déformation. À peu près à la même époque, elle a été diagnostiquée comme schizophrène et placée sous traitement médicamenteux. Le traitement a fonctionné correctement et son état s'est stabilisé. Elle vivait avec ses parents et sa sœur et elle a obtenu un emploi dans une usine des environs.

Quand elle a eu 25 ans, les parents de Maria sont morts et elle a continué à vivre avec sa sœur dans la maison familiale. À 28 ans, elle est tombée enceinte. Le père de l'enfant n'a pas voulu s'impliquer dans l'éducation de l'enfant et Maria a donc décidé qu'elle élèverait l'enfant toute seule.

Durant sa grossesse, Maria a décidé, en consultant ses médecins, de cesser de prendre ses médicaments contre la psychose de crainte qu'ils aient un impact préjudiciable pour l'enfant à naître. Sa condition s'est dégradée mais elle a réussi à rester fonctionnelle et elle a conservé son emploi tout au long de sa grossesse.

Maria a donné naissance à une magnifique petite fille. Elle n'a jamais pu tenir son enfant dans les bras et le bébé a immédiatement été placé dans un orphelinat. Alors que Maria était toujours dans un état de confusion mentale, parce qu'elle avait été privée de ses médicaments et qu'elle avait souffert un grand choc en découvrant que son bébé lui avait été enlevé, la sœur de Maria a introduit une demande visant à priver Maria de sa capacité juridique et réclamant qu'elle soit placée sous sa tutelle. La procédure a abouti et la sœur a ainsi obtenu la tutelle de Maria.

Maria a été placée dans un hôpital psychiatrique où elle a séjourné pendant plusieurs mois. À sa sortie, elle a découvert que son bébé n'était plus là. Elle a essayé de savoir ce que l'enfant était devenu mais sans succès car en tant que personne placée sous tutelle, elle ne pouvait avoir accès à aucun document sans l'approbation de son tuteur.

Plusieurs années passèrent. Maria avait conservé son emploi à l'usine parce que l'entreprise n'avait jamais été informée de son absence de capacité légale. Mais c'est sa sœur qui percevait le salaire versé à la banque.

Maria a reçu au travail une lettre émanant d'un Israélien dans laquelle celui-ci l'informait que lui-même et son partenaire avaient adopté le bébé par l'entremise d'une agence d'adoption, à laquelle ils avaient versé quelque 50.000 € de frais. Maria a appris que cette adoption était illégale parce que la loi nationale n'autorisait l'adoption que par des couples mariés.

Aujourd'hui, l'enfant de Maria a 10 ans. Maria comprend que demander de déclarer nulle et non avenue la déclaration d'adoption signifierait un traumatisme énorme pour la fillette et elle est trop soucieuse de son enfant pour emprunter cette voie. Ce qu'elle veut, c'est se rendre en Israël et rencontrer sa fille et lui raconter son histoire. Sa sœur/tutrice ne l'autorise pas à obtenir un passeport et à voyager parce qu'elle craint que Maria puisse ne jamais revenir et elle perdrait alors le salaire de Maria. Maria voudrait aussi savoir ce qui est arrivé de l'argent de l'adoption que l'agence avait facturé aux parents adoptifs de son enfant : elle pense qu'une partie de cette somme a été en réalité payée à sa sœur en tant que tutrice légale, mais elle n'a pas pu obtenir la moindre preuve à ce sujet.

Toute cette situation a pesé sur la santé mentale de Maria. Même si elle a repris une thérapie, elle a de temps en temps des épisodes psychotiques et des bouffées délirantes. Généralement ces épisodes surviennent lorsqu'elle est dans une situation de stress et qu'elle manque de sommeil et/ou qu'elle est sous-alimentée. Elle est capable de reconnaître qu'une crise va survenir, mais il lui faut un ou 2 jours de repos après chaque épisode.

Maria a réussi à introduire une plainte au tribunal mais elle n'a pas de représentant légal. Vous avez été invité par le tribunal à intervenir comme « amicus curiae ».

Quel type d'intervention suggèreriez-vous ? Quelles sont les démarches procédurales potentielles que Maria pourrait ou devrait accomplir pour avoir la certitude que son affaire sera entendue ? Quel type de soutien, selon vous, lui sera nécessaire durant la procédure ? Quels aménagements de la procédure pourriez-vous suggérer ?

Étude de cas 5

Adam avait tendance à abuser de l'alcool. À plusieurs reprises il avait été ramené chez lui par la police après avoir été trouvé ivre dans la rue. Son épouse en a eu assez de son comportement et elle a demandé aux tribunaux de le placer sous sa tutelle. Lui n'a jamais été entendu par le tribunal lors de cette procédure. Lorsque sa femme a réussi à obtenir cette tutelle, elle a signé un contrat avec un foyer social qui prendrait Adam en charge. Adam a protesté contre ce placement mais, conformément à la législation nationale, le placement a été considéré comme résultant d'un consensus. Lorsqu'Adam a été transféré au foyer social, le directeur de cette institution est devenu de facto le tuteur d'Adam.

Adam a donc été placé dans une institution, située dans un endroit reculé dans les montagnes et où il a été maintenu dans des conditions pénibles. Il n'y avait pas de chauffage dans l'institution en hiver même lorsque les températures étaient en dessous de zéro. Lui et les autres pensionnaires devaient dormir tout habillés car la température dans leur chambre descendait jusqu'à 5 ou 6°. La nourriture était très mauvaise et la valeur nutritive faible. Il n'y avait pas d'activités prévues, pas de bibliothèques, pas de journaux, un seul téléviseur dans une salle de télévision avec quelques chaises. Les toilettes étaient situées à l'extérieur du bâtiment principal et Adam et les autres résidents n'avaient droit qu'à une douche par semaine en pouvant rarement bénéficier d'eau chaude.

Durant l'hiver où les avocats des droits de l'homme sont venus visiter l'institution pour faire rapport sur les conditions de vie des pensionnaires, plusieurs résidents sont morts de pneumonie et d'autres maladies similaires qui normalement ne sont pas mortelles.

Adam a passé 13 ans dans l'institution. Autrefois, il était mécanicien automobile mais depuis son placement il n'a plus jamais conduit de voiture et n'a jamais eu la possibilité de soulever le capot d'un véhicule. Il n'a jamais non plus vu de téléphone portable il ne sait pas comment utiliser un ordinateur. Pendant tout ce temps, ses compétences sociales se sont dégradées. Il est à la fois désireux de revenir vivre au sein de la communauté humaine, mais en même temps effrayé en particulier compte tenu de ses antécédents d'alcoolisme. Il avait une femme et des enfants qui sont devenus des étrangers pour lui et il ne sait pas comment reconstruire sa vie.

La législation nationale ne permet pas à une personne placée partiellement sous tutelle, comme Adam, de lancer une quelconque procédure sans l'autorisation explicite de son tuteur.

Vous faites partie d'un groupe d'avocats spécialisés dans les droits humains qui est venu faire rapport sur la situation de l'institution. Adam vous fait passer un message vous demandant de l'aider à sortir de l'institution.

Comment pouvez-vous représenter Adam? Quel type de démarche légale pouvez-vous entamer pour l'aider à sortir de l'institution ? Quels sont les obstacles à prévoir si l'on tente une procédure ? Y a-t-il des mesures dont vous pensez qu'elles sont à mettre en œuvre au préalable? Quels sont les grands problèmes en termes de droits humains en jeu dans l'affaire d'Adam : concernant son placement sous tutelle, les conditions de son séjour dans l'institution, ses possibilités de demande de sortie ? Comment pouvez-vous argumenter à ce sujet ? Comment pouvez-vous avoir l'assurance qu'Adam recevra tout le soutien dont il a besoin tout au long de la procédure et au terme de celle-ci ?

Étude de cas 6

Jack et Jill sont frère et sœur. Tous deux souffrent d'un handicap intellectuel. Leurs parents ont été tués dans un accident de voiture alors que les enfants étaient âgés d'un peu plus de 20 ans. Ils ont introduit une action en justice contre la compagnie d'assurances pour obtenir des dommages et intérêts. La procédure a duré plusieurs années mais finalement, la cour leur a accordé des dommages et intérêts d'un montant important.

Jack et Jill vivent dans un village situé à 35 km d'un centre administratif. Même si leurs handicaps sont assez débilissants et qu'ils savent à peine lire et ont des difficultés de communication, ils sont intégrés dans leur communauté et disposent d'un large réseau de soutien auprès de leurs voisins et des membres de leur famille. Pourtant, sur la seule base de leur handicap, ils ont été placés sous tutelle. Leur travailleur social, une dame qui vit en ville, est également leur tuteur légal. Cette dame ne les voit qu'une fois tous les 2 ou 3 mois. Alors qu'ils attendent toujours le résultat de leurs actions en justice, ils ne perçoivent que des allocations sociales et leur maison se trouve dans un état assez lamentable.

Jack et Jill disposent à présent d'un compte en banque sur lequel se trouve une somme d'argent importante mais ils n'y ont pas accès. À plusieurs reprises, ils ont demandé à leur tuteur/travailleur social d'approuver un budget leur permettant de procéder aux réparations nécessaires mais le travailleur social n'a pas donné suite à ces demandes. Cette personne ne leur accorde qu'une allocation minimale, irrégulière, et qui est uniquement octroyée lorsque Jack et Jill se rendent en ville pour la réclamer.

Au village, un membre de leur famille a aidé Jack et Jill à introduire une action auprès du tribunal qui avait statué sur les dommages à leur accorder, pour se plaindre de la situation.

Vous êtes le greffier de cette juridiction et vous êtes invité à assister le juge pour statuer sur le dossier introduit par le parent des intéressés. Que recommanderiez-vous ? Quels types d'éléments prendriez-vous en considération pour établir votre recommandation ? Demanderiez-vous que des preuves soient produites ou que d'autres démarches de procédure soient entamées et quelle serait votre recommandation au juge quant à la suite à donner à cette affaire ?

Éléments essentiels

1. Centre de ressources juridiques au nom de Valentin Campeanu c. Roumanie
2. Kocherov et Sergeyeva c. Fédération de Russie
3. Salontaji-Drobnjak c. Serbie
4. Nataliya Mikhaylenko c. Ukraine
5. Katic c. Serbie
6. Stanev c. Bulgarie



The CRPD and its implementation in family- related decision making

Professor Dr. Jenny E. Goldschmidt



This publication has been produced with the financial support of the European Union's REC Programme 2014-2020. The contents of this publication are the sole responsibility of the author and can in no way be taken to reflect the views of the European Commission.

Right to marry and to found a family

- Is there a Right to marry?
- Does right exist for all?
- Relevance of case law on other grounds.
- Closely related to right to family life and legal capacity: see
- ECHR *Lashin v. Russia*, 22 January 2013
- CRPD GC No. 1 (2014), Art. 12, Equal Recognition before the law, see par. 8

Family planning and birth control

- Relation to agency and legal capacity → GC 3 under 45: Forced contraception and sterilization can result in sexual violence.
- Par 18 CEDAW GC 35: Violations of sexual and reproductive rights may amount to torture or inhuman treatment.
- Supported decision making → idem: right to be provided with assistance to raise children

Women and the CRPD: Concepts and developments

- The position of women with disabilities demands specific attention in relation to our topic because of interaction between characteristics of individuals → CEDAW also relevant
- Closely related to development of several legal concepts:
 - Equality
 - Vulnerability
 - Stereotyping
 - Intersectionality
- Special attention to General Comment No. 3 (2016): article 6: Women and Girls with Disabilities

Vulnerable groups: concept and risks

- CRPD contains no new rights
- Need to elaborate obligations more precisely
- Why? Some are less equal than others
- Concept of vulnerable groups emerging in ECHR and EU too
- Risks: reaffirmation of vulnerability: however, see par. 7 GC: goes beyond non discrimination → empowerment → interpretation tool

See:

- Lourdes Peroni and Alexandra Timmer, Vulnerable Groups: The Promise of an Emerging Concept in European Convention Human Rights Law, *International Journal of Constitutional Law* (2013), p. 1056-1085

Equality

- See par. 8, 9, 14, 15, 16 and 17 of GC 3
- Substantive equality approach in EU
- Towards 'transformative equality' → need to change dominant rules that reaffirm exclusion goes beyond the equal-different approach → see par. 8 of GC No. 3

European case law follows this development and CRPD provides not only independent normative structure but also interpretative framework for national judges.

Intersectionality

→ Par 3. of CRPD GC no.3:

Uses term Multiple discrimination:
discrimination is compounded or
aggravated.

- Concept: multiple and intersetional discrimination (par. 10)
- Different manifestations
- Legal recognition

→ Related to stereotyping see par. 8 GC

Stereotyping

- Developed under equality law
 - Link between vulnerability and stereotyping
- Need for empowering approach instead of victimizing approach

See: - Alexandra Timmer, Gender Stereotyping in the case law of the EU Court of Justice, *European Equality Law Review*, Issue 1/2016, 37-46

- Illustrative case: ECtHR 25 July 2017, *Carvalho de Pinto Sousa Morais v. Portugal*, Application no. 17484/15, see also the separate opinions.

General Comment no 3 (2016)

- Focus on State obligations but also part of prohibition of discrimination→
- Needs to be applied in accordance with CRPD
- See: barriers caused by disbelief when reporting sexual violence (par 17 under e)
- Training of professionals in justice sector (par. 26)

General Comment No. 1 (2014), art. 12: Equal Recognition before the law

- Support but not substitute decision-making

Violence against women → see Section IV A GC 3

- Specific situation e.g Institutions
 - Sexual harassment
 - Burden of Proof
 - Obligations
-
- **See also CEDAW General Recommendation No. 35 on Gender based violence, uodatig GR no 19, 26 July 2017**

Birth Control

Related to various rights

- Autonomy
 - Physical Integrity
 - Torture
 - Violence
-
- See: Case V.C. against Slovakia, 8 november 2011

Role of National Judge: guarantee access to Justice

- Awareness
- Identification
- Knowledge and awareness of broader context
- Application

THANK YOU!

La CDPH et sa mise en œuvre dans les décisions en matière familiale

Jenny E. Goldschmidt, Professeur émérite



Cette publication a été produite avec le soutien financier du programme « Droits, égalité et citoyenneté » 2014-2020 de l'Union européenne. Son contenu n'engage que l'auteur et ne peut en aucun cas être réputé refléter la position de la Commission européenne.

Droit de se marier et de fonder une famille

- Existe-t-il un droit de se marier ?
- Ce droit existe-t-il pour tout le monde ?
- Pertinence de la jurisprudence sur d'autres motifs
- Lien étroit avec le droit au respect de la vie familiale et la capacité juridique : voir
- Arrêt de la Cour EDH dans Lashin c. Russie, 22 janvier 2013
- Observation générale (OG) n° 1 sur la CDPH, article 12, reconnaissance de la personnalité juridique dans des conditions d'égalité, voir point 8

Planification familiale et contrôle des naissances

- Lien avec l'action et la capacité juridique
→ OG n° 3, point 45 : la contraception et la stérilisation forcée peuvent aboutir à des violences sexuelles.
- Point 18 de l'OG n° 35 sur la CEDAW : la violation des droits sexuels et génésiques peut constituer une torture ou un traitement inhumain.
- Prise de décisions assistée → idem : droit de bénéficier d'une aide pour élever ses enfants

Les femmes et la CDPH : concepts et évolution

- La situation des femmes handicapées exige une attention particulière par rapport au sujet que nous étudions en raison de l'interaction entre les caractéristiques de plusieurs personnes → La CEDAW est également pertinente
- Lien étroit avec l'évolution de différents concepts juridiques :
 - Égalité
 - Vulnérabilité
 - Stéréotypes
 - Intersectionnalité
- Attention particulière à accorder à l'Observation générale n° 3 (2016) : article 6 : les femmes et les filles handicapées

Groupes vulnérables : concept et risques

- La CDPH n'établit pas de nouveaux droits
- Indispensable de définir les obligations avec une plus grande précision
- Pourquoi ? Certains sont moins égaux que d'autres.
- Le concept de groupes vulnérables se dessine progressivement à la Cour EDH, mais aussi dans l'UE
- Risques : réaffirmation de la vulnérabilité : voir toutefois le point 7 de l'OG n° 3 : plus que l'interdiction de la discrimination → autonomisation → outil d'interprétation

Voir :

- Lourdes Peroni et Alexandra Timmer, Vulnerable Groups: The Promise of an Emerging Concept in European Convention Human Rights Law, *International Journal of Constitutional Law* (2013), pp. 1056-1085

Égalité

- Voir les points 8, 9, 14, 15, 16 et 17 de l'OG n° 3
- Approche de l'égalité substantielle dans l'UE
- Vers une « égalité transformative » → La nécessité de modifier les règles prédominantes qui enracent l'exclusion dépasse l'approche égalité/différence → Voir le point 8 de l'OG n° 3

La jurisprudence européenne suit cette évolution et la CDPH fournit non seulement une structure normative indépendante, mais aussi un canevas d'interprétation pour les juges nationaux.

Intersectionnalité

→ Point 3 de l'OG n° 3 sur la CDPH :
Utilisation du terme « discrimination multiple » : la discrimination est multiple ou aggravée.

- Concept : formes multiples et croisées de discrimination (point 10)
- Différentes manifestations
- Reconnaissance légale

→ Lien avec les stéréotypes : voir le point 8 de l'OG

Stéréotypes

- Conception dans le cadre du droit de l'égalité
 - Lien entre la vulnérabilité et les stéréotypes
- Nécessité d'une approche de l'autonomisation au lieu d'une approche de la victimisation

Voir : - Alexandra Timmer, Gender Stereotyping in the case law of the EU Court of Justice, *European Equality Law Review*, n° 1/2016, 37-46

- Affaire ayant valeur d'exemple : arrêt de la Cour EDH du 25 juillet 2017, *Carvalho de Pinto Sousa Morais c. Portugal*, requête n° 17484/15, voir également les opinions séparées.

Observation générale n° 3 (2016)

- Accent mis sur les obligations des États, mais aussi en partie sur l'interdiction de la discrimination →
- À appliquer conformément à la CDPH
- Voir : obstacles causés par l'incrédulité lors du signalement de violences sexuelles (point 17 e))
- Formation des professionnels du secteur de la justice (point 26)

**Observation générale n° 1 (2014),
article 12 : Reconnaissance de la
personnalité juridique dans des
conditions d'égalité**

- Prise de décisions assistée, mais pas substitutive

Violence à l'égard des femmes → voir la section IV A de l'OG n° 3

- Situation spécifique, p. ex. institutions
 - Harcèlement sexuel
 - Charge de la preuve
 - Obligations
-
- **Voir également la recommandation générale n° 35 du Comité de la CEDAW sur la violence sexiste à l'égard des femmes, portant actualisation de la RG n° 19, 26 juillet 2017**

Contrôle des naissances

Lien avec plusieurs droits

- Autonomie
 - Intégrité physique
 - Torture
 - Violence
-
- Voir : affaire V.C. c. Slovaquie,
8 novembre 2011

Rôle du juge national : garantir l'accès à la justice

- Prise de conscience
- Identification
- Connaissance et sensibilisation au contexte plus large
- Application

MERCI !

John and Nancy are both having a learning disability. They are living in a small scale living community with professional assistance for people with several learning/mental disabilities.

They are a couple for 5 years now, sharing their rooms within the apartment. John's mother and Nancy's father are their legal guardians.

Nancy and John ask their parents/guardians permission to get married because they want to have a child. Nancy's father is upset about the idea that Nancy would get pregnant and wonders whether it won't be better for her to get a sterilisation. He foresees that she will not agree voluntarily.

When he discusses his views with Nancy she says that she will ask the court to appoint her aunt to become her guardian.

Questions for discussion: you are invited to investigate the position under your national laws and practices and see whether these are in accordance with the CRPD and ECHR.

- How is the right to marry guaranteed under your domestic law and is this in accordance with the CRPD?
- Which are the options for Nancy and John to have their right to marry enforced?
- What are the legal consequences of a possible parenthood of John and Nancy?
- Which are Nancy's father's options to prevent a pregnancy?



Funded by the European Union's REC Programme (2014-2020).

John et Nancy ont tous les deux un trouble de l'apprentissage. Ils vivent dans une communauté résidentielle de petite taille offrant une aide professionnelle pour les personnes atteintes de divers troubles de l'apprentissage ou handicaps psychiques.

Ils sont en couple depuis 5 ans et partagent leur chambre dans leur appartement. Leurs tuteurs légaux respectifs sont la mère de John et le père de Nancy.

Nancy et John demandent à leurs parents/tuteurs l'autorisation de se marier parce qu'ils veulent un enfant. Le père de Nancy est bouleversé à l'idée que Nancy tombe enceinte et se demande s'il ne serait pas mieux pour elle d'être stérilisée. Il s'attend à ce qu'elle n'accepte pas de son plein gré.

Lorsqu'il évoque cette idée avec Nancy, elle dit qu'elle va demander au tribunal de désigner sa tante comme tutrice.

Questions à débattre : vous êtes invités à discuter de la situation sous l'angle de votre législation et de vos pratiques nationales et à déterminer si elles sont conformes à la CDPH et à la CEDH.

- Comment le droit de se marier est-il garanti dans votre droit interne ? Est-ce conforme à la CDPH ?
- Quelles sont les possibilités pour Nancy et John de faire respecter leur droit de se marier ?
- Quelles sont les conséquences juridiques d'une éventuelle parentalité de John et Nancy ?
- Quelles sont les possibilités pour le père de Nancy d'empêcher une grossesse ?



Financé par le programme de l'UE « Droits, égalité et citoyenneté » (2014-2020).

The right to liberty and security

Detention of persons with disabilities and their treatment in detention

Maroš Matiaško



This publication has been produced with the financial support of the European Union's REC Programme 2014-2020. The contents of this publication are the sole responsibility of the author and can in no way be taken to reflect the views of the European Commission.

What are we going to discuss?

1. Deprivation of liberty of persons with disabilities
2. Lawfulness of detention
3. Treatment in detention

Deprivation of liberty

Article 14 UN CRPD:

1. States Parties shall ensure that **persons with disabilities**, on an equal basis with others:

... (b) Are not deprived of their liberty unlawfully or arbitrarily, and that any deprivation of liberty is in conformity with the law, **and that the existence of a disability shall in no case justify a deprivation of liberty.**

Article 5(1)(e) ECHR:

... No one shall be deprived of his liberty save in the following cases ...
(e) **the lawful detention** of persons for the prevention of the spreading of infectious diseases, **of persons of unsound mind**, alcoholics or drug addicts or vagrants;

Article 5(1)(e) ECHR

- The reason why the Convention allows these individuals, [persons of unsound mind], to be deprived of their liberty is not only that they may be a danger to public safety but also that their own interests may necessitate their detention (*Guzzardi v. Italy*, § 98 *in fine*).
- 2 steps test
 - i) Does the measure **constitute a deprivation of liberty?**

A deprivation of liberty is not confined to the classic case of detention following arrest or conviction, but may take numerous other forms (*Guzzardi v. Italy*, § 95).

- ii) If yes, **was it lawful?**

Article 5(1)(e) ECHR – what constitutes deprivation of liberty?

- (a) an ***objective*** element of a person's confinement in a particular restricted space for a not negligible length of time
- (b) a ***subjective*** element, namely that the person has not validly consented to the confinement in question
- (c) the deprivation of liberty must be ***imputable*** to the State

Objective element

(a) the starting point must be **the concrete situation** of the individual concerned and account must be taken of a **whole range of criteria such as the type, duration, effects and manner of implementation of the measure in question**. The distinction between a deprivation of and a restriction upon liberty is merely one of **degree or intensity** and not one of nature or substance (*Guzzardi v. Italy*, 6 November 1980, § 92, Series A no. 39, and *Ashingdane v. the United Kingdom*, 28 May 1985, § 41, Series A no. 93; *Storck v. Germany*, no. 61603/00, § 71).

(b) whether the person is in a ward which is 'locked' or 'lockable' **is relevant but not determinative** (see *H.L. v. the United Kingdom*, no. [45508/99](#), § 92, ECHR 2004-IX).

(c) key factor is whether the person is, or is not, free to leave. This may be tested by determining whether those treating and managing the person **exercise complete and effective control** (see *H.L. v. the United Kingdom*, no. [45508/99](#), § 91, ECHR 2004-IX).

(d) effective control over, e.g. health care, social care, stay (freedom to leave), movement and finances.

Subjective element

- (a) A person may give a valid consent to their confinement only if they have capacity to do so (*Storck v. Germany*, no. 61603/00, §§ 76 and 77).
- (b) Where a person has capacity, consent to their confinement may be inferred from the fact that the person does not object (*H.L. v. the United Kingdom*, no. [45508/99](#), § 93, ECHR 2004-IX; *Storck v. Germany*, no. 61603/00, § 77).
- (c) No such conclusion may be drawn in the case of a patient lacking capacity to consent (*H.L. v. the United Kingdom*, no. [45508/99](#), § 90, ECHR 2004-IX).
- (d) Express refusal of consent by a person who has capacity will be determinative of this aspect of 'deprivation of liberty' (*Storck v. Germany*, no. 61603/00, § 77).
- (e) The fact that the person may have given himself up to be taken into detention does not mean that he has consented to his detention, whether he has capacity (*Storck v. Germany*, no. 61603/00, § 75) or not (*H.L. v. the United Kingdom*, no. [45508/99](#), § 90, ECHR 2004-IX).
- (f) The right to liberty is too important in a democratic society for a person to lose the benefit of the Convention protection for the single reason that he may have given himself up to be taken into detention.

Deprivation of liberty

Case study

Lawfulness – Article 5(1)(e)

- An individual cannot be deprived of his liberty as being of “unsound mind” unless the following **three** minimum conditions are satisfied (*Stanev v. Bulgaria* [GC], § 145; *D.D. v. Lithuania*, § 156; *Kallweit v. Germany*, § 45; *Shtukaturv v. Russia*, § 114; *Varbanov v. Bulgaria*, § 45; and *Winterwerp v. the Netherlands*, § 39):
 - (i) the individual must be reliably shown, by objective medical expertise, to be of unsound mind, unless emergency detention is required;
 - (ii) the individual’s mental disorder must be of a kind to warrant compulsory confinement. The deprivation of liberty must be shown to have been necessary in the circumstances;
 - (iii) the mental disorder, verified by objective medical evidence, must persist throughout the period of detention.
- The detention of persons of unsound mind must be effected in a hospital, clinic, or other appropriate institution authorised for the detention of such persons (*L.B. v. Belgium*, § 93; *Ashingdane v. the United Kingdom*, § 44; *O.H. v. Germany*, § 79).

Legal representation

- The Court does not consider ... that the mere appointment of a lawyer, without him or her actually providing legal assistance in the proceedings, could satisfy the requirements of necessary “legal assistance” for persons confined under the head of “unsound mind”, ... because an effective legal representation of persons with disabilities requires an **enhanced duty of supervision of their legal representatives by the competent domestic courts.**
- Accordingly, ..., **contact** between the representative and the applicant was necessary or even crucial ... (*Sýkora v. the Czech Republic*, no. 23419/07, §§ 102 and 108, 22 November 2012, with further references).
- the legal aid representative never met the applicant, made no submissions on her behalf and, although he attended the hearing, acted rather as a passive observer of the proceedings. Although the domestic authorities were well aware of these omissions, they failed to react by taking the appropriate measure for securing the applicant’s effective legal representation. The Court therefore finds that the applicant’s representative’s passive attitude, in respect of which the domestic authorities failed to take the necessary action, deprived the applicant of effective legal assistance in the proceedings concerning her involuntary confinement in the hospital (*M.S. (no.2) v. Croatia*, § 156)

Participation

- ... although the judge conducting the proceedings visited the applicant in the hospital, the documents submitted before the Court do not show that he made **any appropriate accommodations** to secure her effective access to justice (... Article 13 CRDP). In particular, there is no evidence that **he informed the applicant of her rights or gave any consideration to the possibility for her to participate in the hearing** (*M.S. (no. 2) v. Croatia*, § 157)
- She was thus not given an opportunity to comment on the expert's findings at the court hearing which resulted in the delivery of the decision on her involuntary retention in a psychiatric hospital (compare *Rudenko*, § 114). Moreover, taking into consideration the applicant's clear and undisputed refusal to undergo any treatment and the domestic courts' awareness of this fact, which was reflected in their decisions, the need to ensure the applicant's right to be heard was ever more pressing.
- ... the Court is not able to accept that there was a valid reason justifying the applicant's exclusion from the hearing, particularly since it notes that during her interview with the judge of the County Court, the applicant did not demonstrate that her condition was such as to prevent her from directly engaging in a discussion of her situation (Article 13 CRDP; and compare *S. v. Estonia*, no. [17779/08](#), § 45, 4 October 2011).

Strong procedural guarantees

- In the light of the **vulnerability** of individuals suffering from mental disorders and the need to adduce **very weighty reasons** to justify any restriction of their rights, the proceedings resulting in the involuntary placement of an individual in a psychiatric facility **must necessarily provide clearly effective guarantees against arbitrariness.**
- This position is supported by the fact that hospitalisation in a specialised medical institution frequently results in an interference with an individual's private life and physical integrity through medical interventions against the individual's will (X v. Finland, no. 34806/04, § 212, 3 July 2012; Zagidulina v. Russia, no. 11737/06, § 53, 2 May 2013; and Anatoliy Rudenko v. Ukraine, no. 50264/08, § 104, 17 April 2014).

TREATMENT IN DETENTION

Reasonable accommodation

- where the authorities decide to place and keep a disabled person in continued detention, they should demonstrate **special care in guaranteeing such conditions as correspond to the special needs resulting from his or her disability** (see Farbtuhs v. Latvia, no. [4672/02](#), § 56, 2 December 2004; Jasinskis v. Latvia, no. [45744/08](#), § 59, 21 December 2010; Z.H. v. Hungary, no. [28973/11](#), § 29, 8 November 2012).
- Article 2 CRPD: "**Reasonable accommodation**" means necessary and appropriate modification and adjustments not imposing a disproportionate or undue burden, where needed in a particular case, to ensure to persons with disabilities the enjoyment or exercise on an equal basis with others of all human rights and fundamental freedoms;

Forced medical treatment

- Under Article 8 ECHR:

the forced administration of medication represents a serious interference with a person's physical integrity, and must accordingly be based on a "law" that guarantees proper safeguards against arbitrariness.

- What if the decision to confine the applicant for involuntary treatment included an automatic authorisation to proceed to forcible administration of medication if the applicant refused the treatment?
- What if the decision-making was solely in the hands of the doctors treating the patient, who could take even quite radical measures regardless of the applicant's wishes?
- What if their decision-making was free from any kind of immediate judicial scrutiny: the applicant did not have any remedy available whereby she could require a court to rule on the lawfulness, including proportionality, of the forced administration of medication, or to have it discontinued?

Forced medical treatment

- The Court finds that the forced administration of medication in the present case was implemented without proper legal safeguards. The Court concludes that, even if there could be said to be a general legal basis for the measures provided for in Finnish law, the absence of sufficient safeguards against forced medication by doctors deprived the applicant of the minimum degree of protection to which she was entitled under the rule of law in a democratic society (see *X. v. Finland*, § 221).



Use of restraints

- recourse to physical force which has not been made **strictly necessary by their own conduct** diminishes human dignity and is in principle an infringement of the right set forth in Article 3 of the Convention (see *Krastanov v. Bulgaria*, no. [50222/99](#), § 53, 30 September 2004).
- regarding the use of restraining belts, the Court accepted that aggressive behaviour on the part of an intoxicated individual **may require recourse to the use of restraining belts**, provided of course that checks are periodically carried out on the welfare of the immobilised individual. The application of such restraints **must, however, be necessary** under the circumstances and its length must not be excessive (see *Wiktorko v. Poland*, § 55).
- using restraints is a **serious measure** which must **always** be justified by preventing imminent harm to the patient or the surroundings and must be proportionate to such an aim. **Mere restlessness cannot therefore justify strapping a person to a bed** for almost two hours (*Bureš v. Czech Republic*, § 96).

THANK YOU

Q & A

Le droit à la liberté et à la sûreté

La détention des personnes handicapées et leur traitement en détention

Maroš Matiaško



Cette publication a été produite avec le soutien financier du programme « Droits, égalité et citoyenneté » 2014-2020 de l'Union européenne. Son contenu n'engage que l'auteur et ne peut en aucun cas être réputé refléter la position de la Commission européenne.

De quoi allons-nous parler ?

1. La privation de liberté des personnes handicapées
2. La régularité de la détention
3. Le traitement en détention

Privation de liberté

Article 14 de la CDPH des Nations unies :

1. Les États Parties veillent à ce que les **personnes handicapées**, sur la base de l'égalité avec les autres :

(...)

b) ne soient pas privées de leur liberté de façon illégale ou arbitraire ; ils veillent en outre à ce que toute privation de liberté soit conforme à la loi et à **ce qu'en aucun cas l'existence d'un handicap ne justifie une privation de liberté.**

Article 5, paragraphe 1, point e) de la CEDH :

Nul ne peut être privé de sa liberté, sauf dans les cas suivants (...) :

e) s'il s'agit de **la détention régulière** d'une personne susceptible de propager une maladie contagieuse, d'un **aliéné**, d'un alcoolique, d'un toxicomane ou d'un vagabond ;

Article 5, paragraphe 1, point e) de la CEDH

- Si la Convention permet de priver de leur liberté [les personnes aliénées], ce n'est pas pour le seul motif qu'il faut les considérer comme parfois dangereuses pour la sécurité publique, mais aussi parce que leur propre intérêt peut nécessiter leur internement (*Guzzardi c. Italie*, paragraphe 98, *in fine*).

- Double critère

i) La mesure **constitue-t-elle une privation de liberté ?**

Une privation de liberté n'est pas limitée à la situation classique d'une détention faisant suite à une arrestation ou une condamnation. Il existe maintes autres formes de privation de liberté (*Guzzardi c. Italie*, paragraphe 95).

ii) Si oui, **était-elle régulière ?**

Article 5, paragraphe 1, point e) de la CEDH – Qu'est-ce qui constitue une privation de liberté ?

- a) Un élément **objectif** : le maintien d'une personne dans un espace restreint spécifique pendant une période non négligeable
- b) Un élément **subjectif** : la personne concernée n'a pas valablement consenti à son maintien dans cet espace
- c) La privation de liberté doit être **imputable** à l'État

Élément objectif

- a) Il faut partir de la **situation concrète** de la personne concernée et prendre en compte un **ensemble de critères comme le genre, la durée, les effets et les modalités d'exécution de la mesure considérée**. Entre privation et restriction de liberté, il n'y a qu'une différence **de degré ou d'intensité**, non de nature ou d'essence (*Guzzardi c. Italie*, 6 novembre 1980, paragraphes 92 et 93, Série A, n° 39, *Ashingdane c. Royaume-Uni*, 28 mai 1985, paragraphe 41, Série A, n° 93, et *Storck c. Allemagne*, n° 61603/00, paragraphe 71).
- b) Il est **pertinent, mais pas décisif** de savoir si le service dans lequel se trouve la personne est fermé à clé ou susceptible de l'être (cf. *H.L. c. Royaume-Uni*, n° [45508/99](#), paragraphe 92, Cour EDH 2004-IX).
- c) Le facteur essentiel est de savoir si la personne est libre de partir ou non. Cela peut être déterminé en observant si les professionnels qui prennent la personne concernée en charge exercent un contrôle complet et effectif (cf. *H.L. c. Royaume-Uni*, n° [45508/99](#), paragraphe 91, Cour EDH 2004-IX).
- d) Contrôle effectif, par exemple, sur les soins de santé, les soins sociaux, le séjour (liberté de partir), les déplacements et les finances.

Élément subjectif

- a) Une personne ne peut consentir valablement à son internement que si elle a la capacité de le faire (*Storck c. Allemagne*, n° 61603/00, paragraphes 76 et 77).
- b) Lorsqu'une personne a la capacité requise, son consentement à l'internement peut être déduit du fait qu'elle ne s'y oppose pas (*H.L. c. Royaume-Uni*, n° [45508/99](#), paragraphe 93, Cour EDH 2004-IX et *Storck c. Allemagne*, n° 61603/00, paragraphe 77).
- c) Une telle conclusion ne peut être tirée dans le cas d'un patient qui n'a pas la capacité de consentir (*H.L. c. Royaume-Uni*, n° [45508/99](#), paragraphe 90, Cour EDH 2004-IX).
- d) Le refus exprès de consentir d'une personne qui en a la capacité est déterminant dans la qualification de « privation de liberté » (*Storck c. Allemagne*, n° 61603/00, paragraphe 77).
- e) Le fait qu'une personne ait accepté d'être internée ne signifie pas qu'elle a consenti à sa détention, qu'elle en ait la capacité (*Storck c. Allemagne*, n° 61603/00, paragraphe 75) ou non (*H.L. c. Royaume-Uni*, n° [45508/99](#), paragraphe 90, Cour EDH 2004-IX).
- f) Le droit à la liberté revêt une trop grande importance dans une société démocratique pour qu'une personne perde le bénéfice de la protection de la Convention du seul fait qu'elle accepte d'être internée.

Privation de liberté

Étude de cas

Régularité – Article 5, paragraphe 1, point e)

- Un individu ne peut passer pour « aliéné » et subir une privation de liberté que si les **trois** conditions suivantes au moins se trouvent réunies (*Stanev c. Bulgarie* [GC], paragraphe 145, *D.D. c. Lituanie*, paragraphe 156, *Kallweit c. Allemagne*, paragraphe 45, *Shtukaturov c. Russie*, paragraphe 114, *Varbanov c. Bulgarie*, paragraphe 45, et *Winterwerp c. Pays-Bas*, paragraphe 39) :
 - i) l'aliénation de l'intéressé doit avoir été établie de manière probante, au moyen d'une expertise médicale objective, excepté si une mesure de détention d'urgence s'impose ;
 - ii) le trouble mental de l'intéressé doit revêtir un caractère légitimant l'internement. Il doit être établi que la privation de liberté était indispensable au vu des circonstances ;
 - iii) le trouble mental attesté par des éléments médicaux objectifs doit persister tout au long de la période de détention.
- La détention d'aliénés doit s'effectuer dans un hôpital, une clinique ou un autre établissement approprié qui y est habilité (*L.B. c. Belgique*, paragraphe 93, *Ashingdane c. Royaume-Uni*, paragraphe 44, *O.H. c. Allemagne*, paragraphe 79).

Représentation légale

- La Cour ne considère pas (...) que la seule désignation d'un avocat, sans que celui-ci fournisse la moindre assistance juridique réelle dans la procédure, puisse satisfaire aux exigences de l'« assistance juridique » nécessaire aux personnes internées en tant qu'« aliénés ». (...) En effet, la représentation en justice effective des aliénés appelle une **obligation de contrôle plus poussée de leurs représentants par les autorités internes compétentes**.
- En conséquence, (...) un **contact** entre le représentant et le requérant est nécessaire, voire fondamental (...) (*Sýkora c. République tchèque*, n° 23419/07, paragraphes 102 et 108, 22 novembre 2012, et autres références).
- Le représentant commis d'office ne s'est pas entretenu avec la requérante, n'a rendu aucune conclusion en son nom et, bien qu'il ait assisté à l'audience, il a fait fonction d'observateur passif au cours du procès. Bien que les autorités internes aient été bien conscientes de ces carences, elles n'ont pas réagi en prenant les mesures qui s'imposaient pour garantir la représentation en justice effective de la requérante. La Cour conclut donc que l'inaction du représentant de la requérante, face à laquelle les autorités internes n'ont pas pris les mesures nécessaires, a privé la requérante d'une assistance juridique effective dans la procédure relative à son internement forcé à l'hôpital (*M.S. c. Croatie (n° 2)*, paragraphe 156).

Participation

- (...) bien qu'il se soit rendu auprès de la requérante à l'hôpital, d'après les documents présentés à la Cour, le juge devant lequel la procédure fut conduite n'a pas pris les **dispositions appropriées** pour assurer son accès effectif à la justice (article 13 de la CDPH). En particulier, rien n'indique qu'**il ait informé la requérante de ses droits ou qu'il ait envisagé la possibilité pour elle de comparaître à l'audience** (*M.S. c. Croatie* (n° 2), paragraphe 157).
- La requérante n'a donc pas pu commenter les conclusions de l'expert lors de l'audience au tribunal qui a abouti à la décision ordonnant son internement forcé dans un hôpital psychiatrique (cf. à titre de comparaison *Rudenko*, paragraphe 114). De plus, considérant le refus clair et incontesté de la requérante de se soumettre à un quelconque traitement, ce dont les juridictions internes étaient conscientes, ainsi que leurs décisions l'ont fait apparaître, la nécessité d'assurer le droit de la requérante d'être entendue était encore plus impérieuse.
- (...) la Cour ne saurait admettre qu'il existait une raison valable justifiant que la requérante soit exclue de l'audience, d'autant qu'elle remarque qu'au cours de son entretien avec le juge du tribunal de comté, il n'est pas apparu que la requérante présentait un état tel qu'il l'empêchait de participer directement à une discussion sur sa situation (article 13 de la CDPH et, à titre de comparaison, *S. c. Estonie*, n° [17779/08](#), paragraphe 45, 4 octobre 2011).

Garanties procédurales fortes

- Eu égard à la **vulnérabilité** des personnes souffrant de troubles mentaux et à la nécessité d'invoquer des **raisons extrêmement solides** pour justifier une restriction de leurs droits, la procédure susceptible d'aboutir à l'internement forcé dans un établissement psychiatrique **doit impérativement s'accompagner de garanties effectives contre l'arbitraire.**
- Cette position est étayée en ce qu'une hospitalisation dans un établissement médical spécialisé entraîne souvent une atteinte au droit d'une personne au respect de sa vie privée et à son intégrité physique du fait d'interventions médicales effectuées contre la volonté de cette personne (X c. Finlande, n° 34806/04, paragraphe 212, 3 juillet 2012, Zagidulina c. Russie, n° 11737/06, paragraphe 53, 2 mai 2013, et Anatoliy Rudenko c. Ukraine, n° 50264/08, paragraphe 104, 17 avril 2014).

LE TRAITEMENT EN DÉTENTION

Aménagements raisonnables

- Lorsque les autorités nationales décident de placer et de maintenir une personne handicapée en prison, elles doivent veiller avec une **rigueur particulière à ce que les conditions de sa détention répondent aux besoins spécifiques découlant de son infirmité** (cf. Farbtuhs c. Lettonie, n° [4672/02](#), paragraphe 56, 2 décembre 2004, Jasinskis c. Lettonie, n° [45744/08](#), paragraphe 59, 21 décembre 2010, Z.H. c. Hongrie, n° [28973/11](#), paragraphe 29, 8 novembre 2012).
- Article 2 de la CDPH : On entend par « **aménagement raisonnable** » les modifications et ajustements nécessaires et appropriés n'imposant pas de charge disproportionnée ou indue apportés, en fonction des besoins dans une situation donnée, pour assurer aux personnes handicapées la jouissance ou l'exercice, sur la base de l'égalité avec les autres, de tous les droits de l'homme et de toutes les libertés fondamentales.

Traitement médical forcé

- Conformément à l'article 8 de la CEDH :

L'administration forcée de médicaments constitue une grave atteinte à l'intégrité physique d'une personne, raison pour laquelle pareille mesure doit se fonder sur une « loi » contenant des garanties adéquates contre l'arbitraire.

- Que faire si la décision d'interner la requérante pour un traitement obligatoire englobait automatiquement l'autorisation de procéder à l'administration forcée de médicaments si la requérante refusait le traitement ?

- Que faire si la décision était dans les mains des seuls médecins traitants, lesquels pouvaient même prendre des mesures tout à fait radicales sans tenir compte des souhaits de la requérante ?

- Que faire si leur décision n'était soumise à aucune forme de contrôle juridictionnel immédiat : la requérante ne disposait d'aucun recours lui permettant de demander à un tribunal de statuer sur la régularité de l'administration forcée de médicaments, y compris sa proportionnalité, ou d'en ordonner la cessation ?

Traitement médical forcé

- La Cour considère que l'administration forcée de médicaments a en l'espèce été mise en œuvre sans garanties légales appropriées. Elle conclut que, même si l'on peut dire que la mesure en cause s'appuyait sur une base générale en droit finlandais, l'absence de garanties suffisantes contre l'administration forcée de médicaments a privé la requérante de la protection minimale à laquelle elle avait droit dans une société démocratique régie par la prééminence du droit (*X. c. Finlande*, paragraphe 221).



Utilisation de moyens de contention

- Un recours à la force physique que l'intéressé n'a pas rendu **absolument nécessaire du fait de sa propre conduite** constitue une atteinte à la dignité humaine et, en théorie, une violation du droit garanti par l'article 3 de la Convention (*Krastanov c. Bulgarie*, n° [50222/99](#), paragraphe 53, 30 septembre 2004).
- La Cour a admis que le comportement agressif d'une personne ivre **peut nécessiter le recours à l'usage de ceintures de contention**, étant entendu que le bien-être de la personne immobilisée doit naturellement être contrôlé à intervalles réguliers. L'utilisation de tels moyens **doit toutefois être indispensable** dans les circonstances de l'espèce et la durée de leur utilisation ne doit pas être excessive (cf. *Wiktorko c. Pologne*, paragraphe 55).
- L'usage de moyens de contention est une **mesure grave** qui doit **toujours** être justifiée par l'objectif de prévenir un préjudice imminent pour le patient ou l'environnement et être proportionnée à cet objectif. **La simple agitation ne peut donc justifier de sangler une personne sur un lit** pendant près de deux heures (*Bureš c. République tchèque*, paragraphe 96).

MERCI

Questions-réponses