

Porazdelitev dokaznega bremena v protidiskriminacijski zakonodaji EU

Goran Selanec, doktor pravnih znanosti

Ljubljana,

17. april, 2023



Financirano v okviru programa Evropske komisije 'Državlani, enakost, pravice in vrednote 2021-2027'

1

Zakonodajna podlaga

Direktiva 2006/54/ES (prenovljena direktiva):

*“Države članice skladno s svojimi nacionalnimi pravosodnimi sistemi sprejmejo potrebne ukrepe, s katerimi zagotovijo, da če osebe, ki menijo, da jim je bila storjena krivica, ker ni bilo uporabljeno načelo enakega obravnavanja, na sodišču ali pri drugem pristojnem organu predstavijo **dejstva, na podlagi katerih se lahko domneva, da je prišlo do neposredne ali posredne diskriminacije, toženec pa mora dokazati, da ni bilo kršeno** načelo enakega obravnavanja.”*

- Direktiva Sveta 2000/43/EC, člen 8
- Direktiva Sveta 2000/78/EC, člen 10

2

Načelo učinkovitega pravnega varstva

- **ne odvezuje tožnikov**, da bi sodišče prepričali, da je prišlo do diskriminacije
- **cilj je odpraviti ovire za učinkovito sodno varstvo pravice do enakosti, ki jo zagotavlja EU**
- **izraz temeljnega načela učinkovitega pravnega varstva prava EU (pravice posameznikov, ki izhajajo iz pravnega reda EU)**

3

Učinkovito sodno varstvo

- Zadeva 222/84 Johnston

"...najprej je treba upoštevati, da člen 6 Direktive od držav članic zahteva, da v svoje notranje pravne sisteme uvedejo ukrepe, ki so potrebni, da se vsem osebam, ki menijo, da jim je bila storjena krivica zaradi diskriminacije, omogoči 'uvečjavljanje njihovih zahtevkov po sodni poti'. Iz te določbe izhaja, da morajo države članice sprejeti ukrepe, ki so dovolj učinkoviti za dosego cilja Direktive, in da morajo zagotoviti, da se lahko zadevne osebe na tako podeljene pravice učinkovito sklicujejo pred nacionalnimi sodišči.

Zahteva po sodnem nadzoru, določena v tem členu, odraža splošno pravno načelo, ki temelji na skupnih ustavnih tradicijah držav članic. To načelo je določeno tudi v členih 6 in 13 Evropske konvencije o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin z dne 4. novembra 1950, kot so priznali Evropski parlament, Svet in Komisija v skupni izjavi z dne 5. aprila 1977 (Uradni list c 10, str. 1) in kot je Sodišče priznalo v svojih odločbah, je treba načela, na katerih temelji ta konvencija, upoštevati v pravu Skupnosti.

Na podlagi člena 6 Direktive 76/207, ki se razlaga ob upoštevanju zgoraj navedenega splošnega načela, imajo vse osebe pravico do učinkovitega pravnega sredstva pred pristojnim sodiščem zoper ukrepe, za katere menijo, da so v nasprotju z načelom enakega obravnavanja moških in žensk iz te direktive. Države članice morajo zagotoviti učinkovit sodni nadzor glede spoštovanja veljavnih določb prava Skupnosti in nacionalne zakonodaje, namenjene uresničevanju pravic, ki jih določa direktiva.

Na ta del šestega vprašanja, ki ga je postavilo delovno sodišče, je torej treba odgovoriti, da načelo učinkovitega sodnega nadzora iz člena 6 Direktive Sveta št. 76/207 z dne 9. februarja 1976 ne dopušča, da bi se potrdilo, ki ga izda nacionalni organ in v katerem je navedeno, da so izpolnjeni pogoji za odstopanje od načela enakega obravnavanja moških in žensk zaradi zaščite javne varnosti, štelo kot neizpodbiten dokaz, ki bi izključeval izvajanje kakršnekoli nadzora s strani sodišč."

4

Temeljna pravica

- Člen 47 LTPEU

Vsakdo, ki so mu kršene pravice in svoboščine, zagotovljene s pravom Unije, **ima pravico do učinkovitega pravnega sredstva** pred sodiščem v skladu s pogoji, določenimi v tem členu.

Vsakdo ima pravico, da o njegovi zadevi pravično, javno in v razumnem roku odloča neodvisno, nepristransko in z zakonom predhodno ustanovljeno sodišče.

Vsakdo ima možnost svetovanja, obrambe in zastopanja.

Osebam, ki nimajo zadostnih sredstev, se odobri pravna pomoč, kolikor je ta potrebna za učinkovito zagotovitev dostopa do sodnega varstva.

- Člen 51 LTPEU

Določbe te listine se uporabljajo za institucije, organe, urade in agencije Unije ob spoštovanju načela **subsidiarnosti**, za države članice pa **samo, ko izvajajo pravo Unije**. Zato spoštujejo pravice, upoštevajo načela in spodbujajo njihovo uporabo v skladu s *svojimi pristojnostmi in ob spoštovanju meja pristojnosti Unije, ki so ji dodeljene v Pogodbah*.

Ta listina **ne razširja področja uporabe prava Unije** preko pristojnosti Unije **niti ne ustvarja nikakršnih novih pristojnosti ali nalog** Unije in ne spreminja pristojnosti in nalog, opredeljenih v Pogodbah.

5

Procesni mehanizem razdelitve odgovornosti

- namen jamstva dokaznega bremena je **porazdeliti odgovornost** med stranke v sporu, povezano s predložitvijo dokazov, **ki izkazujejo dejansko stanje**, na podlagi katerega lahko sodišče s spoštljivo dokončnostjo sklene, da je trditev o diskriminaciji (ne)upravičena.

6

Procesno področje uporabe jamstva EU o dokaznem bremenu

- Jamstvo zahteva ***prilagoditev*** nacionalnih procesnih pravil v zvezi z
 - načelom učinkovitega sodnega varstva
 - načelom enakovrednosti in učinkovitosti
- Katere vrste procesnih pravil spadajo na področje uporabe tega načela:
 - Pravila o predložitvi dokazov?
 - Pravila o ocenjevanju predloženih dokazov?
 - Oboje?

7

Materialno področje uporabe načela dokaznega bremena EU

- Uporaba načela dokaznega bremena EU bo pokazala različne "specifike" glede na materialno jamstvo proti diskriminaciji, ki naj bi olajšalo izvrševanje:
 - Neposredna diskriminacija
 - Posredna diskriminacija
 - Razumna prilagoditev
 - Nadlegovanje
 - Spolno nadlegovanje

8

Dokazovanje diskriminacije

Osnove: formalna proti dejanski

- Kaj je treba dokazati - katera dejstva so bistvena/pomembna?
 - Pristranskost
 - Predsodki
 - Stereotipi (racionalni in/ali neracionalni)
 - Nedoslednost (kršitev obrazca)
 - podobni obravnavani drugače
 - drugačni obravnavani enako (ali z nezadostnim razlikovanjem)
 - Negativne posledice pripadnosti skupini (učinek v resničnem življenju)
 - poudarek je na dejanskih posledicah preučevane obravnave

9

Dokazovanje neposredne diskriminacije

- Predstaviti dejstva, na podlagi katerih lahko sodišče sprejme sklep o tem, *ali je bilo sporno obravnavanje*:
 - **neugodno**
 - **diskriminatorno**
- Kaj je dejansko vloga “primerjalnika“?
 - bistvena ali instrumentalna

10

Prima facie prag (PFP)

- Kaj pomeni "domnevati"?
 - dejstva s precejšnjo verjetnostjo kažejo, da je prišlo do diskriminacije (**upravičen sum**)
 - brez druge razlage predstavljenih dejstev je bolj verjetno kot ne, da diskriminacija pojasnjuje dejstva (**prevlada dokazov**)
 - konkreten, izražen in individualiziran sum, da gre za diskriminacijo (**utemeljen sum**)
 - predloženi dokazi morajo biti takšni, da je zelo in bistveno bolj verjetno, da je do diskriminacije prišlo (**jasni in prepričljivi dokazi**)

11

Prenos

- Kako lahko tožena stranka dokaže, da ni šlo za diskriminacijo?
 - z ovržbo verodostojnosti *prima facie* domneve (standard zadostnosti)
 - z dokazovanjem, da praksa dejansko ni bila na noben način povezana z merilom za osumljenca? (celotno breme)
- Kakšno stopnjo prepričljivosti mora doseči, da prepriča sodišče?

12

Zgodnja sodna praksa C-109/88 Danfoss (1989)

*“če je plačni sistem **popolnoma nepregleden** in statistični dokazi razkrivajo razliko v plačilu med delavci moškega in ženskega spola, se dokazno breme prenese na delodajalca, da razliko v plačilu **pojasni z dejavniki, ki niso povezani s spolom.**”*

- PFP:
 - pripadnost skupini
 - statistični dokazi, ki razkrivajo manj ugodno obravnavo
 - popolno pomanjkanje preglednosti
 - “uporabljeno in zavrnjeno” – tožeča stranka je zahtevala pojasnilo
- Prenos:
 - dokazi o dejavnikih, ki niso povezani s spolom
 - dolžnost “pojasniti”

13

Zgodnja sodna praksa C-127/92 Enderby

*“če je plača logopedov **bistveno** nižja od plače farmacevtov in če so med logopedi **izključno ženske**, med farmacevti pa **prevladujejo moški**, gre za prima facie primer diskriminacije na podlagi spola...”*

*Kadar gre za prima facie primer diskriminacije, mora delodajalec **dokazati, da obstajajo objektivni razlogi** za razliko v plačilu. Delavci ne bi mogli uveljavljati načela enakega plačila pred nacionalnimi sodišči, če dokazi o prima facie primeru diskriminacije ne bi na delodajalca prenesli dolžnosti dokazovanja, da razlika v plačilu dejansko ni diskriminatorna (glej po analogiji zgoraj navedeno sodbo zadevi Danfoss, točka 13).”*

14

Zgodnja sodna praksa

C-127/92 *Enderby*

- *Prima facie elementi*
 - podatki, ki kažejo statistično pomembno razliko v obravnavi (med skupinami, ki opravljajo delo enake vrednosti)
 - podatki, ki kažejo statistično pomembno razliko v (spolni, etnični itd.) strukturi obeh skupin
- Prenos elementov pri obrambi
 - prikazati objektivne razloge
 - ki niso povezani z diskriminacijo
 - vprašanje pomanjkanja preglednosti
 - delodajalec se je poskušal zagovarjati s procesno enakostjo, pri čemer se je skliceval na "demokratični" postopek kolektivnega pogajanja
 - nepreglednost domnevno "reprezentativnega" procesa in zgodovina sindikatov kot organizacij, "v katerih prevladujejo moški", sta nakazovala, da razlog ni "objektiven"

15

Zgodnja sodna praksa - spoznanja

- Načelo dokaznega bremena je del širše kategorije procesnih jamstev, ki izhajajo iz načela učinkovitega pravnega/sodnega varstva kot enega temeljnih načel prava EU.
- **Prag pri *prima facie* primeru: (močna) domneva**
 - zahteva, da oseba, ki ugotavlja dejstva, vsaj začasno domneva obstoj določenih dejstev, ko stranka dokaže druga – običajno logično povezana – dejstva
 - prenaša breme *dokazovanja in prepričevanja*
 - prevlada ali manj
- **Premaknjen prag: sklepanje**
 - obveznost 1) **predložiti dokaze** o dejstvih, ki 2) omogočajo osebi, ki ugotavlja dejstva, da na podlagi razuma in izkušenj **sklepa**
 - *i) ali je bila obravnava manj ugodna*
 - *ii) ali je bila obravnava povezana z diskriminatornimi razlogi*
 - tožena stranka ne more uporabiti strategije "najmanj dostopnega razloga"

16

Sodobna sodna praksa

- C-381/99 Brunhoffer
- C - 17/05 Cadman
- C - 54/07 Feryn
- C-104/10 Kelly
- C-81/12 Accept
- C-83/14 CHEZ

17

Vloga primerjalnika

- Ali je dokaz o "podobnosti" bistvenega pomena za sodno ugotovitev o diskriminaciji?
 - diskriminacija kot formalna doslednost
 - diskriminacija pomeni različno obravnavanje dveh dovolj podobnih situacij
 - zahteva primerjavo
- Kdo bi moral predložiti dokaz o (ne)podobnosti?
 - tožeča stranka v fazi *prima facie*?
 - tožena stranka kot del obrambe zaradi prenosa?

18

C - 54/07 Feryn

Dejstvo, da delodajalec javno izjavi, da ne bo zaposloval delavcev določene etnične ali rasne pripadnosti, kar lahko nekatere kandidate **očitno močno odvrne** od prijave za zaposlitev in **jim tako oteži dostop do trga dela, pomeni neposredno diskriminacijo** pri zaposlovanju v smislu člena 2(2)(a) Direktive 2000/43 o izvajanju načela enakega obravnavanja oseb ne glede na raso ali narodnost. Obstoj takšne neposredne diskriminacije ni odvisen od identifikacije pritožnika, ki trdi, da je bil žrtev takšne diskriminacije.

Člen 15 Direktive 2000/43 o izvajanju načela enakega obravnavanja oseb ne glede na raso ali narodnost določa, da morajo biti **pravila o sankcijah**, ki se uporabljajo za kršitve nacionalnih določb, sprejetih za prenos te direktive, učinkovita, sorazmerna in odvrta, **tudi če ni določljive žrtve.**

19

C - 54/07 Feryn

“Člen 8 Direktive 2000/43 v zvezi s tem določa, da **mora toženec, kadar obstajajo dejstva, na podlagi katerih je mogoče domnevati**, da je prišlo do neposredne ali posredne diskriminacije, **dokazati, da ni bilo kršeno** načelo enakega obravnavanja. Predpogoj za obveznost predložitve izpodbojnih dokazov, ki tako nastane za domnevnega povzročitelja diskriminacije, je **preprosta ugotovitev, da je** na podlagi ugotovljenih dejstev podana **domneva o diskriminaciji.**

Izjave, s katerimi delodajalec javno naznani, da v okviru svoje zaposlovalne politike ne bo zaposlil delavcev določene narodnosti oziroma rase, **so lahko taka dejstva**, na podlagi katerih je mogoče domnevati o diskriminatorni zaposlovalni politiki.

Zato **mora** ta delodajalec **predložiti dokaze**, da **ni kršil** načela enakega obravnavanja, kar lahko stori **zlasti** z dokazovanjem, da se dejanska zaposlovalna praksa podjetja ne sklada s temi izjavami.

Predložitveno sodišče mora preveriti, ali so dejstva, ki se očitajo navedenemu delodajalcu, dokazana, in **presoditi, ali so dejstva, ki jih delodajalec navaja v utemeljitev svojih trditev** – da ni kršil načela enakega obravnavanja –, zadostna.”

20

C-81/12 Accept

47 Vendar zgoraj navedena **sodba Feryn ne dopušča** ugotovitve, da mora za dokaz obstoja "dejstev, na podlagi katerih je mogoče domnevati, da je šlo za diskriminacijo", v skladu s členom 10(1) Direktive 2000/78 avtor izjav, ki se nanašajo na politiko zaposlovanja določenega gospodarskega subjekta, **nujno imeti pravno sposobnost, da neposredno določi to politiko ali da ta subjekt pravno zaveže ali predstavlja** na področju zaposlovanja.

48 Zgolj dejstvo, da izjav, kot so te v postopku v glavni stvari, ni neposredno podala tožena stranka, **ne nasprotuje nujno temu**, da bi bilo mogoče glede te stranke dokazati obstoj 'dejstev, na podlagi katerih je mogoče domnevati, da je šlo... za diskriminacijo'....

49 Iz tega izhaja, da toženi delodajalec ne more izpodbiti obstoja dejstev, na podlagi katerih je mogoče domnevati, da vodi diskriminatorno politiko zaposlovanja, zgolj z zatrjevanjem, da je izjave, ki napeljujejo na obstoj homofobne politike zaposlovanja, podala oseba, ki nima pravne sposobnosti za sklepanje pogodb na področju zaposlovanja, *čeprav zatrjuje in se zdi, da ima pomembno vlogo pri vodenju tega delodajalca.*

50 V primeru, kot je ta v postopku v glavni stvari, dejstvo, da se **ta delodajalec ni jasno oddaljil od zadevnih izjav, pomeni dejavnik, ki ga organ, ki o tem odloča, lahko upošteva** pri celostni presoji dejstev.

21

C-81/12 Accept

- 56 V teh okoliščinah lahko tožene stranke pred pristojnimi nacionalnimi organi izpodbijajo obstoj takšne kršitve, tako da z vsemi pravnimi sredstvi dokažejo zlasti, da njihova politika zaposlovanja temelji na dejavnikih, ki niso povezani z diskriminacijo na podlagi spolne usmerjenosti.
- 57 Za ovrženje preproste domneve, katere obstoj lahko izhaja iz člena 10(1) Direktive 2000/78, ni nujno, da tožena stranka dokaže, da so bile v preteklosti izbrane osebe z določeno spolno usmerjenostjo, saj bi taka zahteva v nekaterih okoliščinah dejansko lahko ogrozila pravico do spoštovanja zasebnega življenja.
- 58 V splošni oceni, ki jo opravi nacionalni organ ali sodišče, ki obravnava zadevo, se lahko *prima facie* primer diskriminacije na podlagi spolne usmerjenosti ovrže z nizom doslednih dokazov. Kot je Accept v bistvu navedel, lahko takšen dokazni material vključuje na primer odziv zadevne tožene stranke, ki se jasno distancira od javnih izjav, na katerih temelji videz diskriminacije, in obstoj izrecnih določb v zvezi s politiko zaposlovanja, katerih cilj je zagotoviti spoštovanje načela enakega obravnavanja v smislu Direktive 2000/78.

22

C-83/14 CHEZ

Elementi, ki pomenijo neposredno diskriminacijo

"V zvezi s tem je treba poudariti, da lahko sodna praksa Sodišča, ... v tem primeru utemelji razlago, v skladu s katero se načelo enakega obravnavanja, na katerega se navedena direktiva sklicuje, ne uporablja za določeno skupino oseb, ampak se uporablja na podlagi razlogov iz njenega člena 1, tako da je namen tega načela, da velja tudi za osebe, ki se, čeprav same ne pripadajo zadevni rasi ali narodnosti, zaradi enega od teh razlogov obravnavajo manj ugodno ali so postavljene v posebno neugoden položaj (glej po analogiji sodbo Coleman, C-303/06, EU:C:2008:415, točki 38 in 50)...

Glede zadevnega položaja v postopku v glavni stvari in ob upoštevanju, da Nikolova ni romskega porekla, kot je zatrnila pred Sodiščem, je treba navesti, **da je ravno romska narodnost**, v tem primeru narodnost največjega dela drugih prebivalcev mestne četrti, v kateri opravlja svojo dejavnost, **dejavnik, na podlagi katerega zadevna oseba meni, da je bila obravnavana manj ugodno** ali postavljena v posebno neugoden položaj....

... ali je mogoče šteti, da je bilo različno obravnavanje, ki izhaja iz sporne prakse, vzpostavljeno zaradi narodnosti... najprej je treba navesti, da **zgolj okoliščina, da v zadevni mestni četrti iz postopka v glavni stvari živijo tudi prebivalci, ki niso romskega porekla, ne more izključiti, da je bila taka praksa vzpostavljena na podlagi dejstva, da so prebivalci te mestne četrti večinoma romskega porekla.**"

23

C-83/14 CHEZ

faza *prima facie*

Predložitveno sodišče mora [...] **upoštevati vse okoliščine zadevne prakse**, da bi ugotovilo, ali obstajajo zadostni dokazi za ugotovitev, da so dejstva, na podlagi katerih je mogoče domnevati, da je prišlo do neposredne diskriminacije na podlagi etnične pripadnosti, dokazana, **in zagotoviti, da zavrnitev razkritja** s strani tožene stranke, v tem primeru CHEZ RB, v okviru ugotavljanja teh dejstev ne bo ogrozila doseganja ciljev Direktive 2000/43.

V zvezi s tem je treba upoštevati **zlasti** dejstvo, **da je splošno znano.....** in da družba CHEZ RB **ne izpodbija** dejstva, da je uvedla zadevno prakso **le v mestnih četrtih,za katere je znano, da v njih živijo bolgarski državljani romskega porekla**, ki predstavljajo večino prebivalstva.

Enako velja za dejstvo, da ... družba CHEZ RB trdi, da po **njenem mnenju** škodo in nezakonite povezave **povzročajo predvsem bolgarski državljani romskega porekla**. Takšne trditve bi dejansko lahko nakazovale, da sporna praksa temelji na etničnih stereotipih ali predsodkih, pri čemer se rasni razlogi tako združujejo z drugimi razlogi.

24

C-83/14 CHEZ faza prima facie

Predložitveno sodišče mora upoštevati tudi obvezno, razširjeno in trajno naravo sporne prakse, ki je, prvič, razširjena na vse prebivalce okrožja brez razlikovanja, ne glede na to, ali so bili njihovi posamezni števcji predmet posega ali so bili podlaga za nezakonite povezave, in ne glede na identiteto storilcev tega ravnanja, in drugič, še vedno traja skoraj četrto stoletje po njeni uvedbi, je takšna, da kaže na to, da so prebivalci te četrti, za katero je znano, da v njej živijo predvsem bolgarski državljani romskega porekla, kot celota obravnavani kot potencialni storilci takšnega nezakonitega ravnanja. Takšno dojemanje je lahko pomembno tudi za splošno presojo zadevnega ravnanja (glej po analogiji sodbo v zadevi *Asociația Accept*, C-81/12, [EU:C:2013:275](#), točka 51).

25

C-83/14 CHEZ faza prenosa

”Poleg tega je treba spomniti, da če bi predložitveno sodišče ugotovilo, da velja domneva diskriminacije, **se za učinkovito izvajanje načela enakega obravnavanja zahteva**, da je dokazno breme na strani zadevnih toženih strank, ki morajo dokazati, da navedeno načelo ni bilo kršeno (glej zlasti sodbi *Coleman*, C-303/06, [EU:C:2008:415](#), točka 54, in *Asociația Accept*, C-81/12, [EU:C:2013:275](#), točka 55). Podobno bi **morala** družba CHEZ RB kot **tožena stranka ovreči** obstoj take kršitve načela enakega obravnavanja in **dokazati**, da vzpostavitev sporne prakse in njena ohranitev **nikakor ne temeljita na okoliščini**, da v zadevnih četrtih večinoma živijo bolgarski državljani romskega porekla, **ampak izključno na objektivnih dejavnikih, ki niso povezani z diskriminacijo na podlagi rase ali narodnosti** (glej po analogiji sodbi *Coleman*, C-303/06, [EU:C:2008:415](#), točka 55, in *Asociația Accept*, C-81/12, [EU:C:2013:275](#), točka 56).”

26

Sklepne ugotovitve Vloga primerjalnika

- zgolj instrumentalna
 - dokazna sredstva pri dokazovanju
 - neugodnost sporne obravnave
 - povezanost s sporno obravnavo
 - Detektor nedoslednosti
 - sproži vprašanje verodostojnosti podane utemeljitve
- se lahko uporabi v različnih fazah dokaznega postopka (*prima facie* primer, prenos) in s strani obeh strank

27

Sklepne ugotovitve faza *prima facie*

- Tožnik mora predložiti dokaze o dejstvih, ki sodišču omogočajo, da na podlagi prevlade dokazov domneva, da bi lahko prišlo do diskriminacije
 - brez druge razlage predloženih dejstev je bolj verjetno kot ne, da diskriminacija pojasnjuje dejstva
- Predvsem se nanaša na končni postopek presoje zbranih dejstev
- Zahteva zelo aktivno vlogo sodišča

28

Sklepne ugotovitve faza prima facie

- Prag pri prima facie primeru se lahko doseže z dokazi, ki kažejo na povezanost nekaterih od naslednjih dejstev:
 - V okviru natečaja ali razpisa za delovno mesto/priložnost
 - Pripadnost skupini
 - Prijava na ponujeno priložnost
 - Posedovanje zahtevanih kvalifikacij
 - Zavrnitev
 - Delovno mesto je ostalo nezasedeno
 - Pomanjkanje preglednosti/zavrnitev razkritja
 - Ustrezni statistični podatki o strukturi skupin, na katere vpliva sporna praksa
 - razkrivajo splošne vzorce
 - Zgodovina ravnanja toženca
 - Nedoslednosti/verodostojnost
 - Primerjalnik
 - Ustreznost
 - Nujnost
 - Splošna politika in prakse toženca
 - Dojemanje javnosti in odziv toženca

29

Sklepne ugotovitve faza prenosa

- Neomejeno dokazno breme
 - breme prepričevanja in ne zgolj predložitve
 - z jasnimi in prepričljivimi dokazi dokazati obstoj dejanskega objektivnega razloga, ki nikakor ni povezan s kakršnimkoli diskriminatornim razlogom
 - utemeljitev mora biti resnična
 - predloženi objektivni razlog mora biti ustrezen in nujen za učinkovito uresničevanje zakonitega namena sporne prakse

30

Najlepša hvala za vašo pozornost