

# HATE SPEECH

Prednáška pre:  
ERA (Akadémia európskeho práva),  
Slovenská advokátska komora, **25.06.2021**

**Doc. JUDr. Andrea Erdósová, PhD.**



Fakulta práva  
Paneurópskej vysokej školy

 Financované v rámci programu Európskej komisie „Práva, rovnosť a občianstvo na obdobie rokov 2014-2020“

1

## NENÁVISTNÝ PREJAV( ANG. HATE SPEECH)

verejný písomný, verbálny, grafický, zvukový alebo audiovizuálny prejav, ktorý podnecuje, rozširuje, propaguje, ospravedlňuje nenávisť voči jednotlivcom alebo skupinám osôb pre ich pohlavie, národnosť, jazyk, náboženstvo, rasu, etnickú príslušnosť, farbu pleti, pôvod, sexuálnu orientáciu, telesné postihnutie či inú obdobnú charakteristiku

2

DIRECTIVE (EU) 2018/1808 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL OF 14 NOVEMBER 2018 AMENDING DIRECTIVE 2010/13/EU ON THE COORDINATION OF CERTAIN PROVISIONS LAID DOWN BY LAW, REGULATION OR ADMINISTRATIVE ACTION IN MEMBER STATES CONCERNING THE PROVISION OF AUDIOVISUAL MEDIA SERVICES (AUDIOVISUAL MEDIA SERVICES DIRECTIVE) IN VIEW OF CHANGING MARKET REALITIES

- Smernica EÚ z novembra 2018 prijatá vládami členských štátov Európskej únie, aktualizuje a posilňuje predpisy týkajúce sa platforiem predovšetkým na zdieľanie videí so zameraním na zvýšenie ochrany detí obmedzujúc nenávistné výroky a zavádzajúc európske kvóty na obsah.

3

## CODE OF CONDUCT ON ILLEGAL ONLINE HATE SPEECH

**31.05.2016**

**Komisia spolu s Facebookom, Twitterom, Youtube-om a Microsoftom (IT spoločnosti) prijala Kódex správania ako snahu reagovať na šírenie rasistických a xenofóbnych nenávistných prejavov online**

4

RÁMCOVÉ ROZHODNUTIE RADY 2008/913/SVV  
Z 28. NOVEMBRA 2008 O BOJI PROTI NIEKTORÝM  
FORMÁM A PREJAVOM RASIZMU A XENOFÓBIE  
PROSTREDNÍCTVOM TRESTNÉHO PRÁVA

5

ČLÁNOK 10 Sloboda prejavu

- 1. Každý má právo na slobodu prejavu. Toto právo zahŕňa slobodu zastávať názory a prijímať a rozširovať informácie alebo myšlienky bez zasahovania štátnych orgánov a bez ohľadu na hranice. Tento článok nebráni štátom, aby vyžadovali udeľovanie povolení rozhlasovým, televíznym alebo filmovým spoločnostiam.
- 2. Výkon týchto slobôd, pretože zahŕňa povinnosti aj zodpovednosť, môže podliehať takým formalitám, podmienkam, obmedzeniam alebo sankciám, ktoré stanovuje zákon, a ktoré sú nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, územnej celistvosti alebo verejnej bezpečnosti, na predchádzanie nepokojom alebo zločinnosti, ochranu zdravia alebo morálky, ochranu povesti alebo práv iných, zabránenia úniku dôverných informácií alebo zachovania autority a neustrannosti súdnej moci.

6

## ČLÁNOK 17 ZÁKAZ ZNEUŽITIA PRÁV

- Nič v tomto dohovore sa nesmie vykladať ako oprávnenie pre štát, skupinu alebo osobu vykonávať činnosť alebo uskutočniť skutok s cieľom narušiť práva alebo slobody v dohovore zakotvené, alebo na obmedzovanie týchto práv a slobôd vo väčšom rozsahu, než je stanovené v dohovore.

7

## Dva prístupy ESLP k použitiu článkov 10 ods. 2 a 17 Dohovoru

- Pri Hate speech a slobode prejavu sa aplikuje schéma:
  - 1. článok 17 (úplne výnimočne, pretože nie sú definované jasné kritériá), teda len v prípadoch zneužitia práva a úplnej negácie základných hodnôt Dohovoru
  - 2. článok 10 ods. 2 (prípustné obmedzenia slobody prejavu) – keď dotknutý prejav je síce nenávisťným, ale neútočí proti princípom a hodnotám, ktoré chráni Dohovor

8

BUDINOVA A CHAPRAZOV V. BULHARSKO

BEHAR A GUTTMAN V. BULHARSKO

rozhodnutie zo 16.2.2021  
(č. st. 29335/13, 12567/13)

9

PAVEL IVANOV V. RUSKO

rozhodnutie o prijateľnosti  
z 20.02.2007, č. st. 35222/04

Sťažovateľ nemohol požívať ochranu podľa  
článku 10 dohovoru- právo na slobodu  
prejavu, podľa článku 17 dohovoru-zákaz  
zneužitia práv, sťažnosť odmietnutá rationae  
materiae

10



**KLEIN V. SLOVENSKÁ REPUBLIKA**

rozhodnutie z 8. novembra 2005  
č. sťažnosti 72208/01

11



**M´Bala M´Bala v. Francúzsko**

č. sťažnosti 25239/13,  
rozhodnutie o prijateľnosti z 20. októbra 2015

12

**Leroy v. Francúzsko,**  
č. sťažnosti 36109/03,  
rozhodnutie z 2. októbra 2008

13

**„PERLOKUČNÝ AKT“**

*(Perlocutionary act)* sa ním mienia účinky, ktoré sú spojené s jazykovým konaním, lebo „keď niečo hovoríme, má to často a obvykle určité účinky na pocity, myšlienky, konanie jedného alebo niekoľkých poslucháčov, hovoriacich alebo iných osôb, pričom výpoveď sa môže a spravidla aj chce realizovať podľa plánu, so zámerom a cieľom tieto účinky vyvolať

14

## **Glimmerveen a Hagenbeek v. Holandsko**

rozhodnutie o prijateľnosti sťažnosti z 11. októbra 1979  
č. sťažnosti 88348/78 a 8406/78348/78

15

## **Féret v. Belgicko,**

rozsudok zo 16. júla 2009,  
č. sťažnosti 15615/07

16





# LE PEN V. FRANCÚZSKO,

rozhodnutie o neprijateľnosti sťažnosti  
zo 7. apríla 2010  
č. sťažnosti 18788/09

17



Ďakujem za pozornosť!

18