



# **Discriminazione basata su razza, religione e orientamento sessuale - Caratteristiche principali e giurisprudenza recente**

Prof. Emmanuelle Bribosia  
Institute for European Studies  
Université libre de Bruxelles (ULB)  
ebribo@ulb.ac.be

Applicare la legge europea antidiscriminazione  
Treviri, 8 dicembre, 2014

# Schema della presentazione

- Quadro giuridico – sintesi
  - EU
  - CEDU
- Giurisprudenza – Tendenze generali
  - CGUE
  - Corte EDU
- Casi principali – CGUE
  - Razza e origine etnica – *Feryn*
  - Orientamento sessuale – *Maruko, Römer, Frederik Hay*
- Casi principali – Corte EDU
  - Orientamento sessuale – *Schalk e Kopf contro Austria*
  - Religione: *Eweida e altri* contro Regno Unito
- Approccio integrato: UE/CEDU: Segregazione dei Rom nell'istruzione - *D.H. contro Repubblica Ceca*

# Quadro giuridico UE – Sintesi

- **Direttiva CE/2000/43 sulla parità di trattamento indipendentemente dalla razza**
  - razza & origine etnica
  - ampio campo d'applicazione materiale (occupazione e impiego, protezione sociale e prestazioni sociali, beni e servizi, istruzione)
- **Direttiva quadro CE/2000/78 sulla parità di trattamento**
  - religione e convinzioni personali + orientamento sessuale (+ handicap e età)
  - solo occupazione e condizioni di lavoro
- **Ripresa del progetto 2008 di direttiva orizzontale contro la discriminazione**
  - religione e convinzioni personali + orientamento sessuale (+ handicap e età)
  - accesso a beni e servizi, istruzione e accesso alle prestazioni sociali

# Quadro giuridico UE – Sintesi

## – Trattato di Lisbona

- **Carta dei diritti fondamentali dell'UE: art. 21, § 1**

“È vietata qualsiasi forma di discriminazione fondata, in particolare, sul sesso, la razza, il colore della pelle, l'origine etnica o sociale, le caratteristiche genetiche, la lingua, la religione o le convinzioni personali, le opinioni politiche o di qualsiasi altra natura, l'appartenenza a una minoranza nazionale, il patrimonio, la nascita, la disabilità, l'età o l'orientamento sessuale”
- **Adesione dell'UE alla CEDU – Lavori in corso (art. 6, § 3 TUE)**
- ➔ **Verso un approccio integrato paneuropeo alla legge antidiscriminazioni**

# Quadro giuridico – Convenzione europea dei diritti dell'Uomo (CEDU)

## ■ Art. 14 CEDU

- Lista non completa dei motivi che giustificano una tutela (religione e razza esplicitamente inclusi)
- Orientamento sessuale non esplicitamente citato, ma contemplato (Corte EDU, Causa *Salgueiro Da Silva Mouta* 1999, § 28)
- La discriminazione è vietata solo in relazione all'esercizio di un altro diritto della CEDU (non indipendente)

## ■ Protocollo 12

- Campo di applicazione più ampio: "tutti gli ambiti di applicabilità della legge"
- Entrata in vigore: 2005
- Ratificato solo da 18 paesi, fra cui 8 Stati membri UE

# Giurisprudenza CGUE - Tendenze generali

## ■ **Giurisprudenza della CGUE**

- Razza e origine etnica → 4 pronunce della CGUE fino ad oggi
- Orientamento sessuale → 4 pronunce CGUE e 1 pronuncia del Tribunale della funzione pubblica (2014)
- Religione e convinzioni personali → nessuna causa
- Attenzione massima rivolta alla discriminazione basata sull'età nelle cause della CGUE

# Giurisprudenza CGUE - Tendenze generali (seguito)

- **Interpretazione teleologica** delle direttive antidiscriminazione in linea con il **principio generale della parità di trattamento** (CGUE, *Mangold*, 2005 e *Kücükdveci*, 2010) e il **diritto fondamentale di non discriminazione** definito dall'art. 21 della Carta (CGUE, *Test-Achats*, 2010)
- Protezione sostanziale ed effettiva contro la discriminazione **per tutti i motivi**

# Giurisprudenza della Corte europea dei diritti dell'Uomo – Tendenze generali

- Razza, religione e orientamento sessuale = motivi sospetti
  - "ragioni molto gravi" = giustificazione
  - controllo più rigido
- Tuttavia, in taluni ambiti, ancora importanti margini discrezionali nazionali
- Influenza della CGUE sulla Corte EDU e viceversa



# Giurisprudenza della CGUE – Razza e origine etnica – Causa principale "*Feryn*" (C 54/07, 2008)

## ■ I fatti:

- Dichiarazione pubblica da parte del titolare che l'azienda non assumerà immigranti per installare porte di garage
- Nessuna vittima identificata
- Azione avviata dall'organo belga per la parità di trattamento (CECLR) dinanzi ai tribunali belgi del lavoro → domanda di pronuncia pregiudiziale

## ■ Risultanze:

- Non occorre una parte attrice identificata
- La dichiarazione pubblica = una presunzione di politica direttamente discriminatoria in materia di assunzioni → l'onere della prova viene invertito a carico del datore di lavoro

- // CGUE, **ACCEPT** (C-81/12, orientamento sessuale, 2013) dichiarazioni omofobe da parte di un esponente di primo piano della società calcistica → inversione dell'onere della prova a carico del club, chiamato a dimostrare di non discriminare in materia di ingaggi

# Giurisprudenza della CGUE –

## Orientamento sessuale – Causa principale "*Maruko*" (C 267/06, 2008)

*Maruko* (2008) pensione di reversibilità nel quadro di un regime pensionistico professionale concessa esclusivamente al coniuge e non a partner dello stesso sesso all'interno di unioni civili registrate

// *Römer* (2011) pensione integrativa di anzianità concessa esclusivamente alle coppie sposate e non a partner dello stesso sesso all'interno di unioni civili registrate

// *Hay* (2013) prestazioni speciali concesse esclusivamente ai dipendenti in occasione del loro matrimonio (con esclusione di dipendenti dello stesso sesso in un patto di convivenza PACS)

Giurisprudenza della CGUE –

Orientamento sessuale – Causa principale "*Maruko*" (seguito)

## Domande

- Tale prestazione poteva essere considerata come retribuzione e, quindi, rientrare nel campo d'applicazione materiale della direttiva 2000/78?
- L'esclusione del partner convivente dello stesso sesso da questo tipo di prestazione riservata alle coppie sposate corrisponde a una discriminazione diretta basata sull'orientamento sessuale?

# Giurisprudenza della CGUE –

## Orientamento sessuale – Causa principale "*Maruko*" (seguito)

### Risultanze:

**Interpretazione ampia del campo di applicazione materiale** della direttiva 2000/78

→ Pensione di reversibilità concessa ai sensi di un regime pensionistico professionale = “retribuzione”

### **Ciononostante...**

- ❖ **Considerando (22)** "La presente direttiva lascia impregiudicate le legislazioni nazionali in materia di stato civile e le prestazioni che ne derivano."
- ❖ **Art. 3 § 3** "La presente direttiva non si applica ai pagamenti di qualsiasi genere, effettuati dai regimi statali o da regimi assimilabili, ivi inclusi i regimi statali di sicurezza sociale o di protezione sociale".

# Giurisprudenza della CGUE –

## Orientamento sessuale – Causa principale "*Maruko*" (2008) (seguito)

- **Discriminazione diretta** basata sull'orientamento sessuale in quanto "l'unione solidale (o i PACS nella Causa Hay) porrebbe le persone dello stesso sesso in una **posizione analoga** a quella dei coniugi per quanto riguarda la (detta) prestazione"
- < ***Frederik Hay*** (2013) § 44 "La disparità di trattamento fondata sullo status matrimoniale dei lavoratori, e non esplicitamente sul loro orientamento sessuale è pur sempre una discriminazione diretta in quanto, essendo il matrimonio riservato alle persone di sesso diverso, i lavoratori omosessuali sono impossibilitati a soddisfare la condizione necessaria per ottenere i benefici rivendicati".

Giurisprudenza della Corte EDU –

Orientamento sessuale – **Causa principale**  
*Schalk e Kopf contro Austria (2010)*

- Il diritto al matrimonio (art. 12 CEDU) è neutro rispetto al genere
- I rapporti dello stesso sesso sono tutelati rispetto alla vita familiare (art. 8 CEDU)
- MA mancanza di un consenso europeo in materia di matrimonio fra persone dello stesso sesso → ampio margine discrezionale nazionale
- Né violazione del diritto alla vita familiare (art. 8 CEDU) né discriminazione (art. 14 CEDU)

# Giurisprudenza Corte EDU – Religione

## – Causa principale Eweida e altri contro Regno Unito (2013)

### ■ *Eweida:*

- Piccolo crocefisso
- In contraddizione con le regole di abbigliamento dell'azienda (British Airways)

### ■ *Chaplin:*

- Piccolo crocefisso
- In contraddizione con le regole di abbigliamento di un ospedale pubblico, sulla base di motivazioni di salute e sicurezza

# Giurisprudenza Corte EDU – Religione

## – Causa principale Eweida e altri contro Regno Unito (seguito)

### ■ *Ladele*

- Obiezione di coscienza dei funzionari pubblici
- Unioni registrate fra persone dello stesso sesso

### ■ *Macfarlane*

- Assistente sociale
- Obiezione di coscienza
- Terapia sessuale e consulenza a coppie formate da persone dello stesso sesso

➔ violazione della libertà di religione (art. 9 CEDU) e/o discriminazione (art. 14 CEDU)?



# Giurisprudenza Corte EDU – Religione

## – Causa principale Eweida e altri contro Regno Unito (seguito)

### Risultanze

La possibilità di dimettersi da un posto di lavoro non significa che non vi sia interferenza con la libertà del lavoratore → “il miglior approccio sarebbe ponderare tale possibilità nell'equilibrio complessivo, quando si valuta se la restrizione è stata proporzionata o meno”

**Eweida:** violazione del requisito della proporzionalità e dell'art. 9 CEDU < i tribunali nazionali hanno dato troppo peso all'immagine nazionale del datore di lavoro

**Chaplin:** nessuna violazione dell'art. 9 CEDU la tutela della salute e della sicurezza in una corsia ospedaliera era intrinsecamente molto più importante del preservare l'immagine aziendale + ampio margine discrezionale

# Giurisprudenza Corte EDU – Religione

## – Causa principale *Eweida e altri contro Regno Unito* (seguito)

### ■ **Risultanze** (seguito)

Dato l'ampio margine discrezionale nazionale, nelle cause *Ladele* e *Macfarlane*, i tribunali nazionali hanno trovato il giusto equilibrio fra i vari diritti e gli interessi in gioco

→ Nessuna soluzione per la questione legata alla fede religiosa delle parti attrici cristiane perché sarebbe stato in violazione dei diritti altrui (di non essere discriminati)

→ → questione controversa di conflitto di diritti

# Verso un approccio integrato della legge europea antidiscriminazione – Segregazione dei Rom a scuola

- Corte EDU, *D.H. contro Repubblica Ceca*, 2007
- Procedura di infrazione contro la Repubblica Ceca (lanciata dalla Commissione a settembre 2014)
- Importanza dei contenziosi strategici e ruolo delle ONG