

DISKRIMINACIJA NA TEMELJU DOBI U SVIJETLU SUDSKIH PRESUDA SUDA EUROPSKE UNIJE

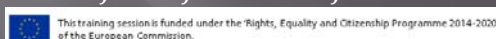
ERA, Zagreb, 11.-12. svibnja 2017.

Helen Meenan,

Gostujuća profesorica na Sveučilištu

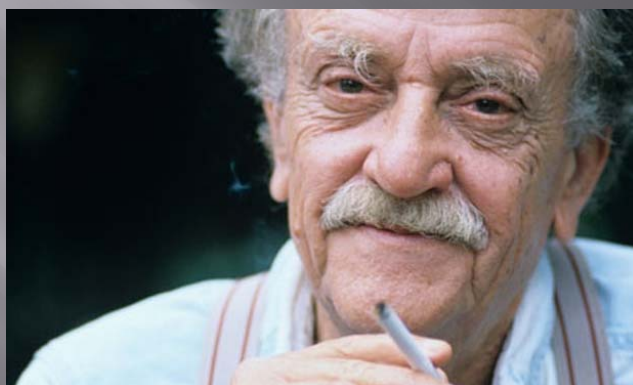
Kingston,

Ujedinjeno Kraljevstvo



Preliminarne bilješke

- 1) Hvala ERA-i
- 2) Zašto smo tu?



Savio/retna

Gdje smo?

- 16.5 godina od usvajanja Direktive 2000/78 i Direktive 2000/43
- **Područje:** obje direktive se odnose na **javni i privatni sektor**, ali
- **Rasa = zapošljavanje + socijalna zaštita o socijalne povlastice, obrazovanje, roba i usluge dostupne javnosti, uključujući stanovanje.**
- **Dob, seksualna orijentacija, vjeroispovijest ili uvjerenje, invaliditet= samo zapošljavanje**

Druge osnove- dodatna područja?

- Što ako/ kada usvojeni Europski akt o pristupačnosti poboljšat će pristupačnost nekih proizvoda + usluga (npr. e-trgovina) **osobama s invaliditetom**, to je prijedlog 'unutarnjeg tržišta' (čl.114. Ugovor o funkcioniranju EU)
- Važno: Direktiva 2004/113/EZ iz 2004. o jednakom postupanju prema **muškarcima i ženama** u pristupu i nabavi **roba i usluga** također je usvojena u skladu s čl. 13. stavkom 1. Ugovora o EZ-u, **sadašnji** čl. 19. Ugovora o funkcioniranju EU

Dob – budući razvoj situacije?

- nacrt Direktive o jednakom postupanju prema osobama bez obzira na vjeroispovijest ili uvjerenje, invaliditet, dob ili seksualnu orijentaciju osim u pitanjima **zapošljavanja i rada** {SEC(2008) 2180} {SEC(2008) 2181} ALI zapela na Vijeću...
- 2010 **Radna skupina UN-a o starenju (OEWG)** u vezi s prijedlozima za međunarodni pravni instrument za promicanje i zaštitu prava i dostojanstva starijih osoba...implikacije u odnosu na diskriminaciju na temelju dobi?

Usporedba dobi s drugim 'osnovama' u Direktivama 2000/78 + 2000/43

Slučajevi na Sudu EU-a u vezi s Dir. 2000/78 + 2000/43

(do 7. travnja 2017.)

- 'Rasno' / Etničko podrijetlo 5,
- Dob 38,
- Invaliditet 8,
- Seksualna orijentacija 6,
- Vjeroispovijest i uvjerenje 2,
- ostalo 2
- Ukupno = 61

- Dob = 38 slučajeva od ukupno 61
- Dob = 61.6% slučajeva diskriminacije u vezi s Dir. 2000/78 i Dir. 2000/43

Napomena: povećanje od 58% u listopadu 2015.

Zašto toliki broj slučajeva povezanih s 'dobi'?



- **Napomena:** zajednički koncepti u svim osnovama (osim "razumne prilagodbe" kod invaliditeta) ali,
- 'dob' → zajednički koncepti+ 'ne dovodeći u pitanje' područja + mogući izuzeci+ čl. 6.1 opravdanje za diskriminaciju na temelju dobi
- Vrlo proširena primjena dobi kao "prihvatljivog" organizacijskog alata za rad, osposobljavanje, socijalnu politiku koji je prethodio Direktivi (i dalje) npr. U kolektivnim ugovorima, zakonima o radu, zakonima o porezu na dohodak, itd. ... no sada moraju biti sukladne čl. 16. Dir. 2000/78
- Svako je neke starosne dobi i to se mijenja, možete dorasti do diskriminacije!
No uzmite u obzir
- Našem je životnom vijeku pridodano 20 godina u odnosu na 1950. (UN, 2002.). Jesu li danas neka starosna ograničenja zastarjela?
- Dob ima sve veći potencijal presijecanja s drugim osnovama te budite svjesni predrasuda!

Nastavak...

- Starije osobe nisu homogena skupina.
- “U gerontologiji je očigledno da najopćenitije fiziološke i biološke funkcije kod starijih ljudi variraju više nego kod mlađih osoba, što je u vezi s većim varijacijama kod promjena koje se povezuju s dobi r... Ta varijacija čje osnova primjedbe da funkcija i performanse često nisu u najboljoj vezi s kronološkom dobi (Masuo i dr., 1998.)”, Nacionalno vijeće za istraživanja i Medicinski institut, David H. Wegman i James P. McGee, ur., *Health and Safety Needs of Older Workers*, (Washington DC, 2004.)
- Postoje puno veće funkcionalne varijacije između radnika iste dobi nego između radnika različite dobi, C. Oswick, i dr. *Equality, Diversity and Disadvantage in Employment* (Palgrave, 2001.) str. 9

Napomena: sljedeće se primjenjuje na sve osnove iz Dir. 2000/78 -

- Čl. 2(2)(b) neizravna diskriminacija= kada neka naizgled neutralna odredba, kriterij ili praksa osobe određene dobi stavlja u posebno nepovoljan položaj osim ako je objektivno utemeljena nekim legitimnim ciljem + načini za postizanje toga cilja su primjereni i nužni.
- Čl 2.5 Dir. ne dovodi u pitanje nacionalne mjere nužne za javnu sigurnost, održavanje javnog reda i mira, sprječavanje kriminalnih djela, zaštitu javnog zdravlja i zaštita prava i sloboda drugih

nastavak...

Nastavak...

➤ Čl. 4

Države članice mogu propisati da razlike u postupanju **“utemeljene na osobinama koje su povezane uz bilo koju od osnova”** nisu diskriminacija ako, zbog prirode profesionalnih aktivnosti ili konteksta u kojima se provode, osobina = **bitni i odlučujući profesionalni zahtjev** → cilj mora biti legitiman+ zahtjev mora biti proporcionalan

članak 6.1

Opravdanje diskriminacije na temelju dobi

3 koraka-

- Postoji li razlika u postupanju na temelju dobi ako da,
- Je li ona “objektivno i razumno opravdana” nekim legitimnim ciljem (politika zapošljavanja, tržište rada, strukovno osposobljavanje) unutar nacionalnog zakona?
- Jesu li sredstva za postizanje toga cilja “primjerene i nužne”?

Primjeri dozvoljenih iznimki za dob

- Čl. 3(4) Države članice mogu propisati da se ova Direktiva, u dijelu u kojemu je vezana uz diskriminaciju na osnovi invaliditeta ili dobi ctive, ne primjenjuje na oružane snage.
- Čl 6.2 Države članice mogu propisati da starosna dob za pristup ili ostvarenje prava iz sustava socijalne sigurnosti vezane uz rad ili **pravo na umirovljeničke naknade ili naknade kod invaliditeta** ...i korištenje dobi kod aktuarskih izračuna nije = diskriminacija na temelju dobi dok ne preraste u diskriminaciju na temelju spola

Nedavni predmeti (do 7. travnja 2017.)

- Predmet C-432/14, 1. listopada 2015. **O** (mladi, nema naknade po isteku ugovora za rad preko praznika)
- Predmet C-441/14, **DI protiv Posjeda KE Rasmussen** (sporovi privatne osobe, uloga nacionalnog suda kada je nacionalni zakon suprotan direktivi)
- Predmet C-122/15 **C** (veće oporezivanje primitaka od starosne mirovine nego dohotka od rada → nije unutar područja primjene)
- Predmet C-159/15, 16. lipnja 2016. **Lesar** (mirovinska prava, neuključivanje razdoblja rada prije dobi od 18 god., čl. 6(2) Dir.2000/78)
- Predmet C-548/15 **de Lange** (umirovanje)

- Predmet C258/15, 15. studenog 2016., **Sorondo** (policajci moraju biti mlađi od 35 kod zapošljavanja, čl. 4(1) i 6(1)(c) Dir. 2000/78)
- (Predmet C-443/15, 24. studenog 2016., **Parris** (o. Mirovinska shema, registrirana zajednica prije dobi od 60, diskriminacija na temelju spolne orijentacije ili dobi, ili kombinacija)
- Predmet C-539/15, 12. prosinca 2016., **Bowman** (kolektivni ugovor, uključenje školovanja + proširenje napredovanje iz prvog u drugi razred plaće)

Neke primjedbe na sadašnje predmete -

- Ponavljanje niza istih/sličnih pravnih pitanja
→ prilično se čini ispitivanje od slučaja do slučaja, ovisi o činjenicama svakog slučaja
- Strpljivost Suda EU-a kod primanja navoda o "dobi"
- U ovoj fazi: neki slučajevi traže granice Direktive dok drugi rafiniraju njezino područje primjene?
- Napomena: svi podnositelji su muškarci!
- "Sve veći broj nedavnih slučajeva diskriminacije na temelju dobi fokusira se na starije muškarce dominantne etničke zajednice". (Sandra Fredman, *Intersectional discrimination in EU gender equality and non-discrimination law*, (EU, Luksemburg, svibnja 2016.)

Predmet C-432/14, 1. listopada 2015., O

- O, student je 4 dana radio u prosincu 2010.
- Nema isplate po isteku ugovora za mladu osobu za vrijeme školskih ili sveučilišnih praznika (Zakon o radu)
- ? Ne protivi li se zakon pretpostavci o nediskriminaciji na temelju dobi ako mladoj osobi nije bila ponuđena socijalna sigurnost ili stalno zaposlenje po isteku ugovora?
- O je bio povezan s menadžerima tuženika, vjerojatni cilj spora da se dovede u pitanje odredbe
- Sud EU- predmet prihvatljiv iako izmišljen, a stvarna namjera nije primitak traženih sredstava...

- Budući da je ugovor bio izvršen i da njegova provedba dovodi u pitanje tumačenje prava EU, Sud je zbog konzistentnosti sudske prakse obavezan donijeti presudu (osim u određenim slučajevima...) stavci 18 & 19
- Europska komisija je zatražila odgovor na pitanje može li ga se smatrati "radnikom"?
- Sud EU: 'radnik' se ne smije samo usko tumačiti
- "ne može se odmahiti mogućnost...da nacionalna tijela aktivnost mogu smatrati stvarnom te stoga nositelju iste dati status 'radnika'". Nacionalni sud treba analizirati sve faktore, stavci. 24-26
- Ako je on radnik...jest situacija koja se izravno može usporediti sa situacijom u kojoj su radnici koji imaju pravo na naknadu po isteku ugovora na određeno vrijeme (FTC), u tom kontekstu ("nadoknaditi za nesigurnost njegove situacije")?

- Sud EU: nacionalno zakonodavstvo je smatralo da te mlade osobe nisu u situaciji nesigurnog radnog mjesta te da ona nije usporediva te ne prelazi granice svoje diskrecije Razlika u postupanju nije bila diskreminacija na temelju dobi
- Usporediti s **Kratzer Case C423/15, 28. lipnja 2016. G. K** se žalio na diskriminaciju na temelju dobi i spola, njegova prijava je odbačena za oglašeno radno mjesto, naučničko mjesto na pravničkom poslu daje se samo ženama, itd. G.K je pravnik tražio je naknadu
- ? Moraju li se Direktive 2000/78 + 2006/54 tumačiti tako da osoba koja nije tražila posao nego se samo javila da bi imala pravo na naknadu može spadati u koncept “pristupa zaposlenju...”?

- Sud EU: *inter alia* cilj tih Direktiva nije postignut te je,
- G. K se nije zapravo javio za posao nego je htio dobiti nepropisnu prednost, o tome treba odlučiti nacionalni sud.
- Kada osoba traži samo formalni status prijavitelja s jedinom namjerom ostvarenja naknade, to ne spada u definiciju “pristupa zaposlenju...” te se može smatrati zlouporabom prava ...stavci. 43-44.

Od predmeta *Mangold* do predmeta *Kucukdeveci* i *Rasmussen* C-C-441/14, 19. travnja 2016...razvoj općeg načela

Mangold

➤ "Direktiva 2000/78 ne propisuje načelo jednakog postupanja sama po sebi ... **jedina svrha direktive je 'to propisati opći okvir za suzbijanje diskriminacije ...izvor stvarnog načela koji naglašava zabranu tih oblika diskriminacije koji se pronalaze u raznim međunarodnim instrumentim te ustavnim tradicijama zajedničkim državama članicama"**, stavak. 74

➤ 75. Načelo nediskriminacije na temelju dobi se stoga mora smatrati općim načelom prava Zajednice.

➤ ***Mangold ...***

➤ 78. "Nacionalni sud ima odgovornost jačiti punu učinkovitost općeg načela nediskriminacije u odnosu na dob, ukidanje odredbe nac.zakona koje može biti u proturječju s pravom Zajednice ..."

Predmet *Kucukdeveci* C-555/07

(zakoni nisu uzeli u obzir razdoblja rada prije 25 godina starosti kod izračuna otkaznog roka)

➤ Spor privatnih stranki- **? 2** mora li sud države članice ne-primijeniti nacionalno pravo proturječno pravu EU ili je legitimno očekivanje onih na koje se pravo odnosi da će se primjenjivati nac.zakoni na snazi...i uzeti u obzir tako da će se moći provesti nakon što Sud donese odluku o toj ili dovoljno sličnoj odredbi?

- Sud EU – kako bi se odgovorilo je li bilo razlike u postupanju, prvo se mora utvrditi treba li pitanje ispitati u odnosu na primarno pravo EU ili Dir. 2000/78?
- Sud EU: citira slučaj *Mangold*, Sud je uzeo u obzir postojanje načela nediskriminacije na temelju dobi ... Dir. 2000/78 izražava to načelo, ali dodaje,
- 'Trebalo uzeti u obzir da članak 6(1) Ugovora o EU propisuje da Povelja o temeljnim pravima u **Europskoj uniji ima iste pravno utemeljenja kao i Ugovori**. U skladu s člankom 21(1) Povelje "diskriminacija na temelju dobi se zabranjuje". stavak 21., ali

- Opće načelo prava EU zabranjuje sve oblike diskriminacije na temelju dobi, kao što je to izraženo u Direktivi 2000/78, koja mora biti temeljem za ispitivanje isključuje li pravo Eu nacionalno zakonodavstvo ...
- Stavak 5.4 " ...zbog prvenstva koje ima pravo EU, koje se također proširuje na načelo nediskriminacije na temelju dobi, proturječno zakonodavstvo u okviru područja primjene prava EU mora se izuzeti iz primjene.." (vidi *Mangold*, stavak 77)
- Nacionalni sudovi trebaju zajamčiti da načelo nediskriminacije na temelju dobi bude sukladno, izuzevši iz primjene ako je potrebno, svaku suprotnu odredbu nacionalnog prava, **neovisno koristi li svoje pravo da od Suda zatraži preliminarnu presudu o tumačenju toga načela** (stavak 56)

Predmet C-441/14, *Rasmussen*, 19. travnja 2016.

- ▣ Gosp. R otpušten od strane Ajos-a, 60 godina starosti nakon 25 godina
- ▣ zatražio tromjesečnu otpremninu temeljem Zakona o stalno zaposlenima (LSE) ali,
- ▣ izuzetak stavak 2.a (3.) nema isplate ako zaposlenik prima državnu mirovinu ili, prima starosnu mirovinu od poslodavca i pristupio je programu prije 50. godine starosti. No, g. R je pronašao drugi posao
- ▣ [Napomena: ESP u Predmetu C-499/08 već je bio odlučio da se načelo nediskriminacije po starosnoj dobi, kao što je navedeno u Dir. 2000/78 mora tumačiti kao prekluzijsko (stav.2.a(3.)), jer radnici koji imaju pravo na mirovinu, a koji su se pridružili prije 50. godine starosti, ne mogu zatražiti otpremninu samo po toj osnovi.
- ▣ Pravilo zabranjuje čitavoj kategoriji radnika koji su se privremeno željeli odreći njihovoga prava na mirovinu u zamjenu za otpremninu, na temelju starosne dobi]

Rasmussen nastavak...

- ▣ Spor između fizičkih strana, izravan utjecaj Dir. 2000/78 nije moguć
- ▣ P.1 za ESP- u sporu između fizičkih osoba, bilo da se radi o o.n. nediskr. po starosnoj dobi, isključuje li se ovo pravo bez obzira na to je li zaposlenik izabrao otići u mirovinu ili tražiti posao?
- ▣ ESP ponovio je *Mangold & Kucukdevici* na temelju o.n. nediskr. po starosnoj dobi
- ▣ ESP ponovio je svoju presudu u Predmetu C-499/08 ali dodaje da o.n. o nediskriminaciji po starosnoj dobi isključuje takvu nacionalnu legislativu, "uključenu u sporu između dvije fizičke osobe" & bez obzira je li zaposlenik izabrao ostati zaposlen ili se odlučio za mirovinu

- ▣ Napomena: stav. 26. "isto se primjenjuje i u odnosu na temeljna načela o jednakom postupanju, općem načelu zabrane diskriminacije na temelju godina starosti što je samo poseban izričaj navedenog načela".
- ▣ P.2 Dozvoljava li pravo EU-a nacionalnom sudu, u sporu između fizičkih osoba gdje je utvrđeno da je nacionalno pravo u sukobu s o.n. o nediskriminaciji na temelju dobi, izjednačiti to načelo s načelom pravne sigurnosti i usvojiti očekivanja i dozvoliti potonjem da preuzme prvenstvo nad prethodnim?
- ▣ Ne.
- ▣ Nacionalni sud mora tumačiti te odredbe u skladu s Direktivom ili ako isto nije moguće, mora ne-primijeniti, gdje je to neophodno, odredbe nacionalnog prava koje su suprotne općem načelu kojim se zabranjuje diskriminacija na temelju godina starosti.

- ▣ Niti načelo pravne sigurnosti i zaštite legitimnih očekivanja niti činjenica da je moguće za fizičke osobe koje smatraju da su oštećene primjenom odredbe nacionalnog prava koje je u neslaganju s pravom EU-a, pokrenuti postupak kako bi se utvrdila odgovornost uključene Države članice za kršenje prava EU-a, može izmijeniti tu obvezu.
- ▣ Važna napomena stav. 36. "Nadalje, očigledno je iz stavka 47. presude u predmetu *Association de médiation sociale* (C-176/12...) da načelo zabrane diskriminacije na temelju godina starosti daje pravo fizičkim osobama pojedinačno pravo na koje se mogu pozivati kao takvo, i koje, čak i u sporovima između fizičkih osoba, zahtjeva od nacionalnih sudova da ne-primjenjuju nacionalne odredbe koje nisu u skladu s tim načelom."

Predmet C-176/12, *Association de médiation sociale*

- (odnosi se na članak 27. EUCFR-a & Direktive 2002/14/EZ)
- ▣ “U svezi ovoga, činjenice ovog Predmeta mogu se razlikovati od onih koje davaju povod *Küçükdeveci* utoliko koliko je načelo nediskriminacije na temelju starosne dobi uzeto u obzir u Predmetu, utvrđeno člankom 21.(1.) Povelje, dovoljno je da se primjenjuje na pojedince pojedinačno pravo koje može do toga dovesti” stav.47.

Predmet C-258/15, *G.S. Sorondo*, 15. studeni 2016.

- ▣ Gosp. S iznad 35 godina starosti prijavio se policiju u Baskiji (ACBC) i tvrdi da starosna granica od 35 godina predstavlja povredu Dir. 2000/78 i članaka 20. & 21. Europske konvencije o temeljnim pravima
- ▣ ESP postojala je razlika u postupanju izravno na temelju godina starosti (vidi još *Vital Perez* Predmet C416/13)
- ▣ Je li to bilo diskriminirajuće temeljem članka 4.(1.) ili 6.(1.)?
- ▣ Posjedovanje određenih fizičkih sposobnosti je jedna od karakteristika povezanih s godinama starosti....i može biti diskriminacija temeljem članka 4.(1.) Dir. 2000/78.
- ▣ Cilj starosne granice od 35 godina bio je sačuvati operativnu sposobnost policijskih snaga ACBC-a, te osigurati ispravno funkcioniranje, te predstavlja objektivni cilj (vidi još *Vital Perez*)
- ▣ Sud EU je diferencirao *V Perez* gdje starosna granica od 30 godina nije prošla

- ▣ Kako se dužnosti autonomnih policijskih snaga razlikuju od onih lokalnih policijskih snaga → operativne dužnosti + fizička sila *nasuprot* npr. uredovanje prometom
- ▣ Baskijska policijska akademija dostavila je dokaz:
- ▣ operativnu učinkovitost AC policije opada nakon 40. godine starosti, plus smanjena je sposobnost oporavka, te
- ▣ policajac iznad 55 godina ne može se više smatrati da je u potpunoj sposobnosti potrebnoj za ispravno ispunjavanje dužnosti
- ▣ AC policajci kvalificiraju se za smanjenje radnog vremena nakon 56. godine starosti, te
- ▣ Mogućnost umirovljenja nakon 59. ili 60. godine starosti

- ▣ Dokaz da će do 2025., više od 50% AC policajaca imati 50-65 godina
- ▣ Potreba za postepenom zamjenom starijih policajaca
- ▣ Racionalnost organizacije → ravnotežu je potrebno uspostaviti tako da se fizički zahtjevna radna mjesta daju mlađim policajcima, a manje fizički zahtjevna mjesta starijim policajcima
- ▣ ESP → propisani eliminacijski fizički testovi prilikom zapošljavanja ne bi bili manje ograničavajuća alternativa ako je potrebno ponovno utvrditi zadovoljavajuću starosnu piramida → posebne fizičke sposobnosti trebale bi se predvidjeti ne statično u vrijeme regrutiranja, već dinamično kroz godine službe
- ▣ Zakonodavstvo ne ograničeno člankom 2.(2.) & 4.(1.) dok je nacionalni sud zadovoljan, informacija je točna, a zakonodavstvo primjereno cilju..., te ne prelazi neophodno za postizanje cilja

Parris v Trinity College Dublin, Predmet C-433/15, 24. studeni 2016.

- ▣ Gosp. P predavač na TCD-u od 1972, pristupio je o. programu mirovina (OPS) i umirovljen je 2010.
- ▣ OPS uvjet: samo se isplaćuje ako je član u braku ili, je stupio u civilno partnerstvo prije navršenih 60 godina starosti
- ▣ 2009. s 63 godina starosti gosp. P registrirao je civilno partnerstvo u UK
- ▣ 2010. usvojen je Zakon o civilnom partnerstvu u Irskoj, i njegovo civilno partnerstvo priznato je u Irskoj 2011.
- ▣ 2010. zatražio je od TCD-a da njegov civilni partner treba primati obiteljsku mirovinu nakon njegove smrti, zahtjev je bio odbijen. Konačno se Sud rada obratio Sudu EU
- ▣ P. 1. & 2. je li postojala izravna ili neizravna diskriminacija na temelju seksualne orijentacije ili godina starosti?
- ▣ Ne, po umirovljenju nije mogao ispuniti uvjet zbog stanja nacionalnog prava u to vrijeme.

- ▣ Formulacija pravila bila je neutralna isključujući i bračne drugove i civilne partnere
- ▣ ESP postojala je razlika u postupanju na temelju godina starosti, ali je li to bilo u sklopu članka 6.(2.)?
- ▣ Ne, pravilo utvrđuje godine starosti za pristup obiteljskoj mirovini i spada pod članak 6.(2.)
- ▣ P. 3 je li u smislu članaka 2. & 6.(2.) ovo pravilo može dovesti do diskriminacije kao rezultatu zajedničkog utjecaja seksualne orijentacije i godina starosti, gdje isto ne predstavlja diskriminaciju na tim osnovama izdvojeno?
- ▣ Ne-dok diskriminacija zaista može biti utemeljena na nekoliko osnova ... ne postoji, međutim, nova kategorija diskriminacije koja je posljedica kombinacije više takvih osnova, kao što je seksualna orijentacija i godine starosti, za koje se može utvrditi da su postojale, gdje je diskriminacija na temelju tih osnova uzeta izdvojeno nije utvrđeno”.

Sandra Fredman, *Intersekcijnska diskriminacija u pravu EU-a o ravnopravnosti spolova i nediskriminaciji*, (Europska unija, Luksemburg, svibanj 2016.)

- “..izvješće razmatra je li se na intersekcionalna iskustva može svejedno primjenjivati pravo EU-a....Sud EU-a u više navrata naglašava da nije u njegovoj ovlasti proširivati osnove detaljno navedene u Direktivama. Drugi mogući način za daljnja postupanja je spajanje osnova unutar postojećeg popisa bez promatranja istoga kao jedne nove pod-skupine. Postoji potpora u zakonodavnom okviru EU-a takvom pristupu...Treće potencijalno sredstvoje zauzeti ekspanzivan ili “opsežan stav” postojećih obrazloženja tako da se intersekcionalna iskustva mogu promatrati uzimajući u obzir da se čak i u sklopu jedne osnove, mogu obuhvatiti mnogostruki odnosi intersekcijnskih odnosa moći” str.10
- Intersekcijnska diskriminacija - pitanje za budućnost?

Vrijeme je za kavu...

Kavana Gerbeaud,
Budimpešta

